

Dosarul nr. 2rac-196/18

prima instanță, Jud. Chișinău, sediul Buiucani: O. Cernei
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: M. Guzun, L. Pruteanu, Iu. Cotruță

DECIZIE

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Dumitru Visternicean, Galina Stratulat,
Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Customagic”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului
„Ion Volcovschi” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Customagic” cu privire
la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Customagic” și
menținută hotărârea din 06 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă:

La 11 octombrie 2016, CA „Ion Volcovschi” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Customagic” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de
întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, potrivit contractului de asistență
juridică a persoanelor juridice nr. 9 din 15 mai 2014, încheiat între CA „Ion Volcovschi”
și SRL „Customagic” și facturilor fiscale eliberate pentru perioada 15 mai 2014 – 01
septembrie 2016, cabinetul avocatului a prestat servicii juridice pe diferite acțiuni în
interesul SRL „Customagic”.

A susținut reclamantul că potrivit contractului nr. 9 din 15 mai 2014, a fost stabilit
onorariul lunar în sumă de 1000 de lei pentru serviciile acordate. Totodată au convenit și
la achitarea unor sume ce constituie cheltuieli aferente suportate de client, separat de
plata onorariului.

Pârâta pe parcursul perioadei de acordare a serviciilor juridice s-a achitat parțial.
Astfel, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată s-au înregistrat restanțe la
achitare în sumă totală de 116 245 lei. Astfel a solicitat încasarea de la pârâtă în
beneficiul său a datoriei acumulate în mărime de 116 245 lei.

Pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor, reclamantul a solicitat și

încasarea dobânzii de întârziere în conformitate cu art. 585 și 619 Cod civil, ce constituie 4 873,44 lei.

De asemenea, a solicitat și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul litigiu.

Prin hotărârea din 06 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea a fost parțial admisă, încasându-se de la SRL „Customagic” în beneficiul lui CA „Ion Volcovschi” suma de 93 245 lei cu titlu de datorie pentru serviciile prestate de asistență juridică, suma de 2 797,35 lei taxa de stat și suma de 21,40 lei – alte cheltuieli de judecată. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Customagic” și menținută hotărârea din 06 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

La 30 martie 2018, SRL „Customagic” a declarat recurs împotriva deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea atât a deciziei recurate, cât și a hotărârii primei instanțe, recurenta susținând că instanțele de judecată au apreciat arbitrar probele administrate.

Astfel, recurenta a solicitat casarea deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 06 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că copia deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurentei la 01 februarie 2018 (f.d. 50, Vol. II), însă nu se conțin date despre momentul recepționării acesteia.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către SRL „Customagic” la 30 martie 2018 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 12 aprilie 2018, în adresa intimatului CA „Ion Volcovschi” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „Customagic” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 28 mai 2018, CA „Ion Volcovschi” a depus referință la recursul declarat, în care a invocat netemeinicia acestuia și a solicitat respingerea lui cu menținerea hotărârilor judecătorești.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, prin prezenta cerere de chemare în judecată CA „Ion Volcovschi” a solicitat încasarea de la SRL

„Customagic” a sumei de 116 245 lei în contul achitării serviciilor juridice acordate și dobânzii de întârziere.

Se reține că întru argumentarea prezentei acțiuni, intimatul CA „Ion Volcovschi” a prezentat contractul de asistență juridică a persoanelor juridice nr. 9 din 15 mai 2014 (f.d. 8, Vol. I), facturi de plată eliberate în perioada 14 iulie 2014 – 02 septembrie 2016 f.d. 14-70, Vol. I) care indică în calitate de furnizor CA „Ion Volcovschi” și în calitate de beneficiar SRL „Customagic”, admise ca fiind relevante și concludente de către instanțele ierarhic inferioare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că înscrisurile enunțate nu pot fi apreciate ca fiind pertinente și concludente întru demonstrarea temeiniciei acțiunii intimatului-reclamant CA „Ion Volcovschi”.

Astfel, potrivit art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, instanța de recurs reține că contractul de asistență juridică a persoanelor juridice nr. 9 din 15 mai 2014, prezent la materialele cauzei, are drept obiect asistența juridică, studierea documentelor și altor materiale necesare pentru primirea deciziilor de către client, asistarea, reprezentarea, acordarea de consultații juridice, reprezentarea în fața organelor de drept de orice nivel, redactarea și semnarea de acte și/sau cereri, întocmirea cererilor, întocmirea cererilor contencioase, efectuarea interpelărilor către persoanele fizice și juridice (indiferent de forma de organizare), întocmirea referințelor, cererilor în ordine de apel, recurs, revizuire, cereri în ordine de executare de reprezentare cu dreptul de a efectua toate actele legate de procedura de executare, inclusiv celor de prezentare sau de retragere a documentului executoriu, de transmitere a împuternicirilor către o altă persoană, de încheiere a tranzacției, de contestare a actelor executorului judecătoresc, de schimbare a modului de executare, de amânare sau de eșalonare a executării, de primire a mijloacelor bănești sau a bunurilor, medierea, asistarea tranzacțiilor, operațiunilor financiare, cu dreptul de a face cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă, precum și alte acțiuni neinterzise de Legea cu privire la avocatură, pentru client.

Iar, potrivit pct. 2.1 din contractul menționat, s-a convenit asupra onorariului în quantum de 1 000 de lei în fiecare lună, realizat prin transfer și/sau prin bon de plată.

Din înscrisurile depuse la dosar de ambele părți (bonuri de plată și dispoziții de plată), rezultă că intimatul-reclamant CA „Ion Volcovschi” a primit anumite sume de bani pentru asistența juridică acordată SRL „Customagic”, sens în care a și semnat la primirea banilor.

Atât facturile de plată, cât și bonurile/ordinele de plată prezente la materialele cauzei atestă sume cu mult mai mari, acestea nefiind stabilite prin contractul de asistență juridică a persoanelor juridice nr. 9 din 15 mai 2014, invocat și prezentat drept probă de către intimatul-reclamant la înaintarea acțiunii. În acest sens, materialele cauzei fac referire la existența altor contracte de asistență juridică (nr. 8 și nr. 10) încheiate în vederea acordării asistenței juridice de către CA „Ion Volcovschi” în beneficiul SRL „Customagic”, însă acestea nefiind prezente la dosar.

Astfel, instanța de recurs se află în imposibilitate să analizeze clar este prezentă o neîndeplinire a obligațiilor recurente SRL „Customagic” ce rezultă din contractul de asistență juridică a persoanelor juridice nr. 9 din 15 mai 2014 și/sau din alte contracte de prestări servicii juridice încheiate între părți.

În contextul celor enunțate supra, se atestă că instanțele judecătorești la stabilirea soluției finale au interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material și procedural, precum și au apreciat arbitrar probele prezente la materialele cauzei, adoptând astfel hotărâri judecătorești care nu satisfac standardele relevante ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, ceea ce condiționează necesitatea reexaminării prezentei cauze pe marginea fondului. Iar având în vedere faptul că respectivele erori judiciare nu pot fi corectate de către Curtea Supremă de Justiție la examinarea cauzei în ordine de recurs, se concluzionează asupra necesității remiterii cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat într-o manieră certă aprecierea arbitrară de către instanțele ierarhic inferioare a probelor prezente la materialele pricinii, precum și interpretarea, aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, omisiuni care nu pot fi corectate de către instanța de recurs în cadrul examinării pricinii în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SRL „Customagic”, a casa integral decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, și a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Customagic”.

Se casează decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Ion Volcovschi” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Customagic” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Mariana Pitic