

Dosarul nr. 3r-158/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: C. Vârlan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Traciuc, I. Țurcan, L. Pruteanu)

DECIZIE

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Iacov Știrbu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Iacov Știrbu
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, intervenienți accesorii
Snejana Roșca și Victor Știrbu, cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de către Iacov Știrbu împotriva hotărârii Judecătoriei
Chișinău, sediul Rîșcani din 12 martie 2018, ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 29 martie 2016, Iacov Știrbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva
SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea deciziei nr. 1 din 22 ianuarie 2016.

Prin încheierea din 25 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, au fost
atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Snejana Roșca și Victor Știrbu.

Prin hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea
depusă de Iacov Știrbu a fost respinsă ca nefondată.

La 24 aprilie 2018, Iacov Știrbu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din
12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului,
casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul
declarat de Iacov Știrbu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12
martie 2018, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită
repunerea în termen.

La data de 03 iulie 2018, în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură
civilă, Iacov Știrbu a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2018 a Curții de
Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, repunerea în
termen a cererii de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza
examinării cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că dispozitivul hotărârii primei
instanțe din 12 martie 2018 a fost pronunțat în lipsa sa și l-a recepționat abia la data de
27 martie 2018. La 24 aprilie 2018 a depus apel nemotivat, la care a anexat copia

plicului poștal care demonstrează data recepționării dispozitivului hotărârii, fapt ce denotă netemeinicia încheierii din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 iulie 2018, în adresa intimă SRL „Chișinău-Gaz” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Iacov Știrbu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 25 iulie 2018, SRL „Chișinău-Gaz” a depus referință, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel, pe care o consideră legală și întemeiată.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Din materialele cauzei rezultă că la 24 aprilie 2018, Iacov Știrbu a declarat apel împotriva hotărârii din 12 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Iacov Știrbu a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de Iacov Știrbu ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, din suportul probator prezent la materialele dosarului rezultă că recurentul-apelant a depus cererea de apel la 24 aprilie 2018 (f.d. 111), cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de lege în acest sens și fără a solicita repunerea în termen cu indicarea motivelor care să justifice omiterea acestuia.

Iar, referirea recurentului-apelant Iacov Știrbu precum că a recepționat copia dispozitivului hotărârii din 12 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani la data de 27 martie 2018, nu relevă că termenul urmează a fi calculat din momentul dat, în acest sens nefiind depusă cerere de repunere în termen în conformitate cu prevederile art. 116 Cod de procedură civilă, Iacov Știrbu solicitând repunerea în termen a apelului abia în prezenta cerere de recurs.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs invocă hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza

Ponomaryov c. Ucrainei (hotărîrea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Iacov Știrbu și a menține încheierea din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Iacov Știrbu.

Se menține încheierea din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Iacov Știrbu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, intervenienți accesorii Snejana Roșca și Victor Știrbu, cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh