

Dosarul nr. 2rac-332/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: V. Muntean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Pahopol, V. Negru, A. Bostan)

## ÎNCHEIERE

5 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Primăria satului Ghidighici, mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Elic Dlujanschi, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Luxgaz” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei satului Ghidighici, mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea Comercială „Luxgaz” Societate cu Răspundere Limitată, a fost casată hotărârea din 24 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă:

La data de 11 mai 2016 reclamanta SC „Luxgaz” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Ghidighici, mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 22 august 2013, a încheiat cu Primăria satului Ghidighici, mun. Chișinău contractul de antrepriză nr. 35, potrivit căruia s-a obligat să execute lucrări „Canalizarea menajer – fecaloidă din str. Comuna din Paris, satul Ghidighici, mun. Chișinău”.

A specificat că, la solicitarea Primăriei satului Ghidighici, mun. Chișinău a executat lucrări adăugătoare la obiectivul „Canalizarea menajer – fecaloidă din str. Comuna din Paris, satul Ghidighici, mun. Chișinău”.

A susținut că, potrivit devizului local nr. 3048DV2 precum și procesului-verbal de recepție a lucrărilor adăugătoare executate pe luna mai 2015, aprobate de Primăria satului Ghidighici, mun. Chișinău, valoarea totală a lucrărilor efectuate constituie

124094 de lei 21 bani.

A menționat că, conform actului de verificare, datoria Primăriei satului Ghidighici, mun. Chișinău constituie 124098 de lei 77 bani.

A afirmat că, conform pct. 4.3 din contractul de antrepriză nr. 35 din 22 august 2013, plata facturii finale se va face imediat după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către beneficiar.

A invocat că, deși Primăria satului Ghidighici, mun. Chișinău a aprobat lucrările efectuate și nu a înaintat careva obiecții, aceasta a omis să-și execute obligația de plată pentru lucrările executate, ceea ce le-a creat un prejudiciu considerabil. Astfel, pe lângă datoria de bază, Primăria satului Ghidighici, mun. Chișinău urmează să achite și o dobândă de întârziere în mărime de 30518 de lei 12 bani.

A notat că, întru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, a expediat în adresa Primăriei satului Ghidighici, mun. Chișinău o pretenție, prin care i-a amintit acesteia suma datoriei, totodată stabilindu-i termenul de achitare, însă ultima nu a întreprins nici o măsură în vederea stingerii datoriei acumulate.

A solicitat încasarea de la Primăria satului Ghidighici, mun. Chișinău în beneficiul său a datoriei în sumă de 124098 de lei 77 bani, a dobânzii de întârziere în sumă de 30518 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 4638 de lei 51 bani.

Prin hotărârea din 24 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea SC „Luxgaz” SRL, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SC „Luxgaz” SRL, a fost casată hotărârea din 24 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă parțial acțiunea SC „Luxgaz” SRL și a fost încasat de la Primăria satului Ghidighici, mun. Chișinău în beneficiul SC „Luxgaz” SRL datoria în mărime de 124098 de lei 77 bani și cheltuielile de judecată în sumă totală de 12117 de lei 39 bani, în total 136216 de lei 16 bani.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că materialele dosarului incontestabil confirmă că SC „Luxgaz” SRL a coordonat anticipat lucrările adăugătoare apărute în cadrul realizării proiectului „Canalizarea menajer – fecaloidă din str. Columna din Paris, satul Ghidighici, mun. Chișinău” și a executat de facto lucrările suplimentare indicate în procesul-verbal și devizul local pentru luna mai 2015.

De altfel, instanța de apel a menționat că la dosar au fost anexate înscrisuri probatorii care confirmă că SC „Luxgaz” SRL și-a onorat integral obligațiile contractuale, inclusiv obligațiile asumate suplimentar la solicitarea beneficiarului, și anume, prin nota informativă privind valoarea lucrărilor executate pe luna mai 2015, semnată de părțile contractante, procesul-verbal de recepție a lucrărilor adăugătoare executate pe luna mai 2015, devizul local nr. 3048DV2, și facturile fiscale seria JB3861615 în sumă de 62000 de lei și JB3861616 în sumă de 62094 de lei 21 bani, care la fel au fost semnate de ambele părți.

Totodată, Colegiul civil a Curții de Apel Chișinău a evidențiat că incidența prevederilor pct. 9.9 al contractului de antrepriză nr. 35 din 22 august 2013, în mod eronat au fost invocate de instanța de fond în susținerea soluției de respingere a acțiunii

SC „Luxgaz” SRL, așa cum prin înscrisurile probatorii administrate la dosar se confirmă că, lucrările de construcție executate de către antreprenorul general SC „Luxgaz” SRL, suplimentar lucrărilor inițiale, au fost coordonate cu beneficiarul Primăria satului Ghidighici, mun. Chișinău, iar beneficiarul prin semnarea actelor de primire a acestor lucrări, a consimțit la executarea acestor lucrări, inclusiv și-a asumat obligația de a achita costul lucrărilor respective.

La fel, instanța de apel a notat că valoarea lucrărilor adăugătoare executate – conform devizului local 3048DV2 constituie 124094 de lei – ceia ce nu depășește 30% din valoarea contractului de antrepriză nr. 35 din 22.08.2013, care constituie 816404 de lei.

În concluzie, Colegiul civil a Curții de Apel Chișinău a conchis că cerința SC „Luxgaz” SRL cu privire încasarea dobânzii de întârziere, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece cerința cu privire la executarea obligației ce constituie obiectul litigiului în cauză, a fost înaintată doar la 04 aprilie 2016, adică cu o lună până la înaintarea acțiunii în instanță.

Or, în cazul în care debitorul nu a fost somat despre necesitatea executării obligației pecuniare și despre termenul în care aceasta urmează să execute această obligație potrivit cerinței creditorului sau în termenul specificat la art. 575 Cod civil, debitorul este pus în întârziere după expirarea termenului prevăzut de art. 617 alin. (4) Cod civil.

La data de 26 iunie 2018 Primăria satului Ghidighici, mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Elic Dlujanschi a declarat recurs împotriva deciziei din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și a apreciat în mod arbitrar probele.

A menționat că, deși Primăria satului Ghidighici, mun. Chișinău a recepționat lucrările expuse în procesele-verbale de recepție, ulterior s-a dovedit că acestea sunt neconforme proiectelor și normelor în construcție, situație care nu impune spre achitare sumele invocate de reclamant în mărime de 124000 de lei.

A accentuat că, în cazul dat va avea loc o îmbogățire fără justă cauză a reclamantului, deoarece nu a executat volumul lucrărilor indicate în procesele-verbale de recepție și a ascuns economisirea (nefolosirea) materialelor de construcție prevăzute de proiect.

La data de 03 septembrie 2018 SC „Luxgaz” SRL, reprezentată de avocatul Victor Rusu, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 06 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 26 iunie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Primăria satului Ghidighici, mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Elic Dlujanschi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Primăria satului Ghidighici, mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Elic Dljanschi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Primăriei satului Ghidighici, mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Elic Dljanschi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Primăria satului Ghidighici, mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Elic Dljanschi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic