

Dosarul nr. 2rc-176/18

Prima instanță: Judecătoria Criuleni (jud: A. Cazacliu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## DECIZIE

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Tele-Crio”,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Content Media” împotriva Societății cu Răspundere Limitată  
„Tele-Crio” cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea drepturilor de  
autor și a drepturilor conexe,

împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Tele-Crio” de repunere în termenul  
de atac a hotărârii judecătorești și restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere  
Limitată „Tele-Crio” împotriva hotărârii din 04 octombrie 2017 a Judecătoriei Criuleni,  
ca fiind depus în afara termenului legal,

### c o n s t a ț ă :

La 17 mai 2016, SRL „Content Media” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SRL „Tele-Crio” cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea  
drepturilor de autor și a drepturilor conexe, compus din venitul ratat în urma  
neîncheierii contractului de licență cu persoana autorizată în sumă de 123 de dolari  
SUA, echivalentul a 2163,18 lei și suma de 500 000 de lei cu titlu de compensație  
pentru încălcarea drepturilor de autor, drepturilor conexe și a drepturilor patrimoniale,  
precum și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2944 de lei.

Prin hotărârea din 04 octombrie 2017 a Judecătoriei Criuleni, acțiunea a fost  
admisă parțial și s-a încasat din contul SRL „Tele-Crio” în beneficiul SRL „Content  
Media” suma de 25 107, 18 lei, dintre care 20 000 de lei cu titlu de compensație, 2163,  
18 lei cu titlu de venit ratat și 2944 de lei - cheltuieli de judecată. Totodată, s-a încasat  
din contul SRL „Tele-Crio” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 370 de lei.

La 12 ianuarie 2018, SRL „Tele-Crio” a declarat apel împotriva primei  
instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 04 octombrie  
2017 a Judecătoriei Criuleni și pronunțarea unei hotărâri noi de respingere integrală a  
acțiunii.

Tot la 12 ianuarie 2018, SRL „Tele-Crio” a depus cerere de repunere în termenul de atac a hotărârii judecătorești, pe motiv că reprezentantul companiei s-a aflat în concediu medical și a fost în imposibilitate de a depune în termen cererea de apel.

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Tele-Crio” de repunere în termenul de atac a hotărârii judecătorești și restituit apelul declarat de SRL „Tele-Crio” împotriva hotărârii din 04 octombrie 2017 a Judecătoriei Criuleni, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 22 iunie 2018, SRL „Tele-Crio” a declarat recurs împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În susținerea recursului, recurenta a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii contestate, motivând că instanța de apel arbitrar a respins cererea de repunere în termen a apelului.

SRL „Tele-Crio” a menționat că la 02 octombrie 2017 a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Criuleni o cerere de amânare a ședinței de judecată din 04 octombrie 2017, cerere care însă nu a fost anexată la materialele dosarului, instanța de fond pronunțând dispozitivul hotărârii în lipsa reprezentantului companiei, pe care nu l-a primit nici până-n prezent.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 29 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 22 iunie 2018, este în termen.

La 10 iulie 2018, în adresa intimă SRL „Content Media” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „Tele-Crio” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 20 iulie 2018, SRL „Content Media” a depus referință, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, pe care o consideră legală și întemeiată.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Iar, art. 116 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură civilă prevede că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot

fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Din materialele cauzei rezultă că la 12 ianuarie 2018, SRL „Tele-Crio” a declarat apel împotriva hotărârii din 04 octombrie 2017 a Judecătorei Criuleni, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

Concomitent, SRL „Tele-Crio” a depus cerere de repunere în termen a apelului, pe motiv că reprezentantul companiei s-a aflat în concediu medical și a fost în imposibilitate de a contesta în termen hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Tele-Crio” de repunere în termenul de atac a hotărârii judecătorești și restituit apelul declarat de SRL „Tele-Crio” împotriva hotărârii din 04 octombrie 2017 a Judecătorei Criuleni, ca fiind depus în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea apelului declarat de SRL „Tele-Crio” ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, la cererea de repunere în termen nu a fost anexată nicio probă care să dovedească imposibilitatea contestării în termen a hotărârii primei instanțe, argumentul recurentului-apelant precum că reprezentantul companiei s-a aflat în concediu medical fiind lipsit de suport probator. Mai mult ca atât, apelantul reprezintă o persoană juridică, care are mai mulți angajați, inclusiv administrator, iar aflarea unui reprezentant în concediu medical nu demonstrează imposibilitatea atacării hotărârii judecătorești și temeinicia cererii de repunere în termen.

Nu poate fi reținut nici argumentul SRL „Tele-Crio” invocat în cererea de recurs, precum că nu a recepționat nici până-n prezent dispozitivul hotărârii din 04 octombrie 2017, care a fost pronunțat în lipsa reprezentantului său, deoarece la data de 02 noiembrie 2017, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului, recurentul-apelant a depus cerere de eliberare a hotărârii motivate, fapt ce denotă că a cunoscut despre pronunțarea la 04 octombrie 2017 a dispozitivului hotărârii primei instanțe.

În consecință, ținând cont de faptul că apelul a fost declarat abia la 12 ianuarie 2018, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens și fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul declarat de SRL „Tele-Crio” corect a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs invocă hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin

repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Tele-Crio” și a menține încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Tele-Crio”.

Se menține încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Content Media” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tele-Crio” cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea drepturilor de autor și a drepturilor conexe.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh