

Dosarul nr. 2rc-188/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: I. Dutca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Buhnaci, V. Clima, M. Guzun)

DECIZIE

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sweet Home”, reprezentantă de avocatul Adrian Manolache,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „V.R.P. & CO” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sweet Home” cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Sweet Home” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „V.R.P. & CO” cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale,

împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sweet Home” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 octombrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 16 noiembrie 2016, SRL „V.R.P. & CO” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sweet Home” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 282099,99 lei, penalității în sumă de 18724,39 lei și dobânzii de întârziere în sumă de 9476,94 lei.

La 08 iunie 2017, SRL „Sweet Home” a înaintat acțiune reconvențională împotriva SRL „V.R.P. & CO” cu privire la declararea nulității pct. 7.2 din contractul nr. 20/01 din 20 ianuarie 2011.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea inițială a fost admisă integral, iar cea reconvențională respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat din contul SRL „Sweet Home” în beneficiul SRL „V.R.P. & CO” suma de 282099,99 lei cu titlu de datorie, suma de 18724,39 lei cu titlu de penalitate, suma de 9764,94 lei cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 9317,10 lei, în total 319888,42 lei.

La 17 noiembrie 2017, SRL „Sweet Home” a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 19

octombrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a celei reconvenționale.

Totodată, SRL „Sweet Home” a solicitat scutirea de plata taxei de stat la depunerea apelului în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantei cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Sweet Home”, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat, acordându-i pentru aceasta termen până la data de 24 aprilie 2018, ora 10.00. Totodată, acesteia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 24 aprilie 2018, SRL „Sweet Home” a depus apel motivat, fără însă a prezenta dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de SRL „Sweet Home” a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă - neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 06 martie 2018.

La data de 15 iunie 2018, SRL „Sweet Home”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie acordat un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat.

În susținerea recursului s-a indicat că atât recurenta, cât și reprezentantul acesteia, nu au recepționat încheierea din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, fiind astfel în imposibilitate de a îndeplini indicațiile instanței de apel și de a achita taxa de stat. La ședința de judecată din 24 aprilie 2018, avocatul Adrian Manolache a reiterat faptul că nu a cunoscut despre emiterea încheierii din 06 martie 2018, solicitând un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat. Însă, prin încheierea contestată, instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 24 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 15 iunie 2018, este în termen.

La 17 iulie 2018, în adresa intimă SRL „V.R.P. & CO” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „Sweet Home”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, în vigoare la momentul emiterii încheierii contestate, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 17 noiembrie 2017, SRL „Sweet Home” a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 19 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând scutirea de plata taxei de stat la depunerea apelului în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantei cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Sweet Home”, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat, acordându-i pentru aceasta termen până la data de 24 aprilie 2018, ora 10.00. Totodată, acesteia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Potrivit scrisorii de însoțire, încheierea din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa apelantei SRL „Sweet Home” și reprezentantului acesteia, avocatul Adrian Manolache, la data de 12 martie 2018, fiind recepționată de către ultimul la 28 martie 2018, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție (f.d.129-130). Concomitent cu copia încheierii, apelanta și avocatul au fost înștiințați despre ședința de judecată din 24 aprilie 2018, ora 10.00.

La ședința de judecată din 24 aprilie 2018, avocatul Adrian Manolache a prezentat apelul motivat, fără însă a prezenta și dovada de plată a taxei de stat, motivând că nu a recepționat copia încheierii din 06 martie 2018, iar semnătura din avizul de recepție nu-i aparține. Totodată, avocatul a solicitat acordarea unui termen restrâns pentru a achita taxa de stat.

Prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de SRL „Sweet Home” a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă - neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 06 martie 2018.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 24 aprilie 2018, corect a restituit cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC - apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), or, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit prin încheierea din 06 martie 2018 și anume, până la data de 24 aprilie 2018, ora 10.00.

Nu poate fi reținut argumentul reprezentantului recurenteii SRL „Sweet Home”, Adrian Manolache, precum că nu a recepționat copia încheierii din 06 martie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, iar semnătura din avizul de recepție nu-i aparține, deoarece este declarativ, în acest sens nefiind prezentată nicio probă pertinentă și concludentă.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a respins cererea avocatului cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat, întrucât, potrivit avizului de recepție, reprezentantul recurenteii-apelante a recepționat copia încheierii din 06 martie 2018 la data de 28 martie 2018, ultimul având termen suficient pentru a înlătura neajunsurile cererii de apel.

Prin urmare, având calitatea de apelantă, SRL „Sweet Home” urma să depună diligența necesară și să se conformeze indicațiilor instanței de apel stabilite în încheierea din 06 martie 2018 și să prezinte dovada de plată a taxei de stat, ceea ce nu a fost efectuat de către recurentă.

Date fiind cele relevate, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de SRL „Sweet Home”, or, recurenta-apelantă a omis în termen să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Sweet Home”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache și a menține încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sweet Home”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache.

Se menține încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „V.R.P. &

CO” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sweet Home” cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Sweet Home” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „V.R.P. & CO” cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh

Dosarul nr. 2rc-188/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: I. Dutca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Buhnaci, V. Clima, M. Guzun)

ÎNCHEIERE

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sweet Home”, reprezentantă de avocatul Adrian Manolache,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „V.R.P. & CO” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sweet Home” cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Sweet Home” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „V.R.P. & CO” cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale,

împotriva încheierii din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Sweet Home” de scutire de plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sweet Home” împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 19 octombrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 16 noiembrie 2016, SRL „V.R.P. & CO” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sweet Home” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 282099,99 lei, penalității în sumă de 18724,39 lei și dobânzii de întârziere în sumă de 9476,94 lei.

La 08 iunie 2017, SRL „Sweet Home” a înaintat acțiune reconvențională împotriva SRL „V.R.P. & CO” cu privire la declararea nulității pct. 7.2 din contractul nr. 20/01 din 20 ianuarie 2011.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea inițială a fost admisă integral, iar cea reconvențională respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat din contul SRL „Sweet Home” în beneficiul SRL „V.R.P. & CO” suma de 282099,99 lei cu titlu de datorie, suma de 18724,39 lei cu titlu de penalitate, suma de

9764,94 lei cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 9317,10 lei, în total 319888,42 lei.

La 17 noiembrie 2017, SRL „Sweet Home” a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 19 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a celei reconvenționale.

Totodată, SRL „Sweet Home” a solicitat scutirea de plata taxei de stat la depunerea apelului în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantei cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Sweet Home”, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat, acordându-i pentru aceasta termen până la data de 24 aprilie 2018, ora 10.00. Totodată, acesteia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 24 aprilie 2018, SRL „Sweet Home” a depus apel motivat, fără însă a prezenta dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de SRL „Sweet Home” a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă - neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 06 martie 2018.

La data de 15 iunie 2018, SRL „Sweet Home”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului s-a indicat că atât recurenta, cât și reprezentantul acesteia, nu au recepționat încheierea din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, fiind astfel în imposibilitate de a îndeplini indicațiile instanței de apel și de a achita taxa de stat. Iar semnătura din avizul de recepție, potrivit căruia copia încheierii contestate ar fi fost recepționată de către avocatul Adrian Manolache la data de 28 martie 2018, nu-i aparține ultimului.

La 17 iulie 2018, în adresa intimă SRL „V.R.P. & CO” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „Sweet Home”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă cu restituirea recursului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Art. 425 Cod de procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 368 alin. (3) Cod de procedură civilă, în vigoare la momentul emiterii încheierii contestate, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantei cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Sweet Home”, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat, acordându-i pentru aceasta termen până la data de 24 aprilie 2018, ora 10.00. Totodată, acesteia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Potrivit scrisorii de însoțire, încheierea din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurente SRL „Sweet Home” și reprezentantului acesteia, avocatul Adrian Manolache, la data de 12 martie 2018, fiind recepționată de către ultimul la 28 martie 2018, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție (f.d.129-130).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 29 martie 2018, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii contestate, ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 12 aprilie 2018, însă prezentul recurs a fost declarat abia la 15 iunie 2018.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că recurenta-apelantă SRL „Sweet Home” în cererea de recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, a indicat drept motiv de omitere a termenului faptul că semnătura din avizul de recepție a copiei încheierii contestate nu-i aparține avocatului Adrian Manolache, motiv pe care instanța de recurs îl consideră neîntemeiat, întrucât în acest sens nu a fost prezentată nicio probă pertinentă și concludentă.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat la 15 iunie 2018, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, fără a indica vreun motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de

SRL „Sweet Home” urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal, instanța de recurs refuzând să efectueze repunerea în termen.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (3) Cod de procedură civilă, în vigoare la momentul emiterii încheierii contestate, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată separat cu recurs, însă începând cu data de 01 iunie 2018, potrivit modificărilor operate în Codul de procedură civilă, alin. (3) are un alt conținut și anume, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Astfel, dat fiind faptul că încheierea recurată a fost emisă la data de 06 martie 2018, până la intrarea în vigoare a noilor prevederi, aceasta urma a fi contestată de către SRL „Sweet Home” în termen de 15 zile de la comunicare, fapt indicat expres de către instanța de apel în dispozitivul încheierii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termenul de declarare a recursului și a restitui recursul declarat de SRL „Sweet Home”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Sweet Home”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, de repunere în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sweet Home”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, împotriva încheierii din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh