

Prima instanță: Judecătoria Buiucani
Judecător – Victor Boico
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători – Boris Bîrca
Maria Moraru, Iurie Cotruța

dosar nr.3r-326/13

DE C I Z I E

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
judecătorii	Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de S.C. „Servcomloc” S.R.L.,
în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Goțonoga
Sergiu împotriva S.C. „Servcomloc” S.R.L., privind accesul la informație,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013, prin cererea
de apel depusă de S.C. „Servcomloc” S.R.L., a fost restituită ca depusă în afara
termenului legal,

constată

La 01 iunie 2011, reclamantul Goțonoga Sergiu a depus cerere de chemare
în judecată împotriva S.C. „Servcomloc” S.R.L., privind accesul la informație.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 decembrie 2012,
cererea de chemare în judecată depusă de Goțonoga Sergiu împotriva S.C.
„Servcomloc” S.R.L. privind accesul la informație a fost admisă.

S-a dispus obligarea S.C. „Servcomloc” S.R.L., să furnizeze lui Goțonoga
Sergiu lista detaliată a obligațiilor asumate de S.C. „Servcomloc” S.R.L., față de
locatarii blocului locativ amplasat pe str. Drumul Viilor nr. 38/1, mun. Chișinău,
descrierea cheltuielilor întreprinderii S.C. „Servcomloc” S.R.L., pentru efectuarea
reparației curente a scărilor blocului amplasat pe str. Drumul Viilor 38/1,
mun. Chișinău din momentul semnării contractului cu S.C. „Amic” S.A., pînă la
emiterea hotărârii cu prezentarea copiilor de pe facturile fiscale de procurare a
materialelor de construcție, descrierea cheltuielilor suportate de dezinfectare, cu
prezentarea copiilor de pe facturi fiscale de procurare a soluțiilor de dezinfectare.

S-a dispus încasarea din contul întreprinderii S.C. „Servcomloc” S.R.L., în
beneficiul lui Goțonoga Sergiu cheltuielile de asistență juridică în valoarea de
4 600 lei, taxa de stat – 150 lei, în mărime totală de 4 750 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, S.C. „Servcomloc” S.R.L., la
data de 09.04.2013, a depus apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărârii

Judecătoriei Buiucani din 19 decembrie 2012, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea reclamantului să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013, a fost respinsă cererea apelantului S.C. „Servcomloc” S.R.L. privind repunerea în termen, admisă cererea intimatului Goțonoga Sergiu, cererea de apel fiind restituită, ca depusă în afara termenului legal.

La 25 iunie 2013, S.C. „Servcomloc” S.R.L., a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013, admiterea cererii privind repunerea în termen a apelului și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a invocat, că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală. Menționează că, reprezentantul întreprinderii Petru Țurcan a fost internat în secția reanimare și din acest motiv au fost în imposibilitate de a depune apelul.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, având în vedere că copia încheierii din 11 iunie 2013 a fost expediată în adresa părților la 13 iunie 2013, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere(f.d.100).

Examinarea recursului a fost stabilită pentru 30 octombrie 2013.

Pînă la momentul examinării cauzei în recurs nu a fost prezentată referința, din care considerente, Colegiul a decis examinarea recursului în baza probelor existente la materialele cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 19 decembrie 2012, cererea de chemare în judecată depusă de Goțonoga Sergiu împotriva S.C. „Servcomloc”S.R.L., privind accesul la informație a fost admisă.

Nefiind de accord cu hotărârea primei instanțe, S.C. „Servcomloc”S.R.L., la data de 09.04.2013, a depus apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani din 19 decembrie 2012, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea reclamantului să fie respinsă.

Instanța de apel, prin încheierea din 11 iunie 2013 a respins cererea apelantului S.C. „Servcomloc”S.R.L., privind repunerea în termen și a restituit cererea de apel , ca depusă în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 369 alin. 1 lit. b) CPC R. Moldova, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a concluzionat că, faptul neprezentării apelantului la ultima ședință judiciară nu influențează termenul de depunere a apelului, și prin urmare temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de S.C. „Servcomloc” S.R.L.

Mai mult decât atât, conform modificărilor la Codul de procedură Civilă apelantul nu este lipsit de dreptul de a depune apel nemotivat.

Faptul că, copia apelantului a primit-o la 11 martie 2013, nu îndreptățește faptul că timp de mai multe luni nu s-a interesat de soarta dosarului.

Conform prevederilor art.116 alin.(1) CPC, persoanele care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act procedural pot fi repuse în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Colegiul reține că, asemenea acte care ar confirma dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, de către S.C. „Servcomloc” S.R.L., la cererea de apel nu au fost anexate.

În această ordine de idei, Colegiul consideră că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs și anexarea certificatelor medicale, precum că reprezentantul Petru Țurcan a fost în concediu medical, nu pot fi reținute, deoarece S.C. „Servcomloc” S.R.L. a avut posibilitatea să își angajeze un alt reprezentat.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către S.C. „Servcomloc” S.R.L.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013, în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Goțonoga Sergiu împotriva S.C. „Servcomloc” S.R.L. privind accesul la informație.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Vîlcov

Vera Macinskaia