

Dosar nr. 3rh-52/2018

prima instanță: Curtea de Apel (jud: L. Popova)

instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție (jud: Sv. Novac, G. Stratulat, Sv. Moldovan)

ÎNCHEIERE

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Gheorghe Cobliuc, Andrei Cobliuc și Galina Cobliuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Cobliuc împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 13 octombrie 2010 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respins recursul declarat de Gheorghe Cobliuc și a fost menținută hotărârea din 31 mai 2010 a Curții de Apel Chișinău

c o n s t a t ă :

La 04 decembrie 2009 Gheorghe Cobliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că întru executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2006 și deciziei Consiliului mun. Bălți din 19 iunie 2008, prin ordinul de repartiziție nr. 000253 i-a fost repartizat apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX.

La 14 septembrie 2009 s-a adresat Consiliului mun. Bălți cu cerere de transmitere în proprietate a apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX.

Prin decizia nr. 9/6 din 29 octombrie 2009 Consiliul mun. Bălți a refuzat transmiterea imobilului în proprietate.

A considerat refuzul Consiliului mun. Bălți de a-i transmite în proprietate apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX, ilegal.

A solicitat anularea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 9/6 din 29 octombrie 2009 și obligarea Consiliului mun. Bălți să-i transmită gratuit în proprietate apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX.

Prin cererea de concretizare a solicitat anularea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 9/6 din 29 octombrie 2009 și obligarea Consiliului mun. Bălți să-i transmită gratuit în proprietate apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX.

Prin hotărârea din 31 mai 2010 a Curții de Apel Chișinău acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 13 octombrie 2010 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Gheorghe Cobliuc și a fost menținută hotărârea din 31 mai 2010 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 aprilie 2011 Gheorghe Cobliuc a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2010 și a solicitat casarea

deciziei instanței de recurs și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 25 mai 2011 a Curții Supreme de Justiție a fost respins demersul lui Gheorghe Cobliuc de ridicare a excepției de neconstituționalitate a decretului Președintelui RM nr. 2268 din 08 iulie 2009 prin care a fost eliberat din funcția de judecător. A fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Cobliuc împotriva deciziei din 13 octombrie 2010 a Curții Supreme de Justiție.

La 17 mai 2018 Gheorghe Cobliuc, Andrei Cobliuc și Galina Cobliuc au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 octombrie 2010 a Curții Supreme de Justiție și au solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, prin decizia instanței de recurs nu a fost asigurat dreptul tuturor persoanelor interesate de a participa în proces.

A relatat că la 15 februarie 2018 Judecătoria Bălți, sediul Central a respins acțiunea lui Gheorghe Cobliuc, Andrei Cobliuc și Galinei Cobliuc împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, iar în motivarea soluției a indicat că conform deciziei din 13 octombrie 2010 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Gheorghe Cobliuc și a fost menținută hotărârea din 31 mai 2010 a Curții de Apel Chișinău, prin care acțiunea depusă de Gheorghe Cobliuc împotriva Consiliului mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ a fost respinsă.

Revizuenții au afirmat că faptele stabilite în aceste hotărâri judecătorești au servit ca temei de respingere a cererii nominalizate de chemare în judecată.

Au susținut că prin emiterea deciziei au fost încălcate drepturile lui Gheorghe Cobliuc cât și a soției acestuia și copilului, deoarece ultimii nu au fost atrași în proces.

Revizuenții la înaintarea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut de art. 449, lit. c) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Potrivit art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuentul a indicat drept temei de revizuire faptul, că prin încheierea instanței de recurs nu a fost asigurat dreptul tuturor persoanelor interesate de a participa în proces, nefiind atrași în proces Andrei Cobliuc și Galina Cobliuc, prin ce susține că au fost direct lezați în drepturi.

Astfel, potrivit art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din analiza textului legal enunțat rezultă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul reține că deși revizuentul a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, ultimul nu a adus nici un argument pertinent care ar indica la faptul că instanțele au emis hotărârile, revizuirea căror se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanei care nu au fost implicată în proces.

Se va reține la caz și incidența art. 447 lit. b) Cod de procedură civilă, care indică că sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărârea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale.

Mai mult, revizuentul considerând că îi sunt încălcate drepturile, nu a fost lipsit de dreptul, prin prisma art. 67 Cod de procedură civilă, să intervină în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lor, fapt însă nerealizat de acesta în cadrul examinării cauzei în fond.

Sub acest aspect, circumstanțele descrise de revizuenți nu corespund exigențelor art. 449 lit. c) al Cod de procedură civilă și nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei din 13 octombrie 2010 a Curții Supreme de Justiție, respectiv, împrejurările invocate de revizuenți nu pot influența soluția adoptată.

Astfel, Colegiul conchide că revizuenții nu au confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, faptul că prin hotărârile judecătorești adoptate în litigiul dedus judecării au fost lezați în careva drepturi.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de revizuenți se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de instanța de recurs prin

decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă careva temeuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Cobliuc, Andrei Cobliuc și Galina Cobliuc, împotriva deciziei din 13 octombrie 2010 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Cobliuc împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat