

Dosarul nr. 2rh-147/18

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud: A. Gafton)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Popova, M. Moraru, S. Caitaz)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Iu. Sîrcu, V. Clevadi, I. Corolevschi)

## ÎNCHEIERE

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Mihail Podgurschi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Podgurschi împotriva Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „MoldData” și Vasile Ciornîi, cu privire la repunerea în termen, anularea ordinelor de aplicare a sancțiunii disciplinare, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de către Mihail Podgurschi a fost considerat inadmisibil,

### c o n s t a t ă :

La 24 mai 2013, Podgurschi Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor cu privire la repunerea în termen, anularea ordinelor de aplicare a sancțiunii disciplinare nr. 22 din 20 februarie 2013, nr. 13p din 15 martie 2013 și nr. 22p din 04 aprilie 2013, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea protocolară din 25 iunie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, s-a dispus introducerea în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului a ÎS “MoldData” și administratorului acesteia, Vasile Ciornîi.

Prin încheierea din 17 septembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost admisă cererea de recuzare a judecătorului Ștefan Niță, înaintată de către Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor și transmis dosarul Președintelui Judecătoriei Centru mun. Chișinău pentru repartizarea aleatorie altui judecător-raportor.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost repus Mihail Podgurschi în termenul înaintării pretenției cu privire la anularea ordinului nr. 22 din 20 februarie 2013 și respinsă integral acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 09 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Mihail Podgurschi și menținute încheierea din 17 septembrie 2013 a Judecătorei Centru mun. Chișinău și hotărârea aceleiași instanțe din 08 noiembrie 2013.

Prin încheierea din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Mihail Podgurschi împotriva deciziei din 09 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

La 03 aprilie 2018, Mihail Podgurschi a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție și reexaminarea cererii de recurs.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuiantul a invocat că instanțele ierarhic inferioare au pronunțat hotărâri cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și anume, intervenienții accesorii ÎS „MoldData” și administratorul acesteia, Vasile Ciornîi, nu au fost citați legal de către Curtea de Apel Chișinău la examinarea cauzei în ordine de apel. Această circumstanță i-a devenit cunoscută după emiterea încheierii irevocabile din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către Mihail Podgurschi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, urmează să se constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Or, potrivit sarcinilor fundamentale ale procesului

civil, prevăzute la art. 4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată urmează să soluționeze corect cauza civilă, ceea ce se poate realiza doar prin examinarea cauzei cu atragerea tuturor persoanelor ar căror drepturi sau interese legitime ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

La cazul prezentei spețe, instanța de revizuire constată că argumentul invocat de către Mihail Podgurschi în susținerea cererii de revizuire și anume, intervenienții accesorii ÎS „MoldData” și Vasile Ciornîi nu au fost citați legal de Curtea de Apel Chișinău la examinarea cauzei în ordine de apel, nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Or, condiția esențială pentru întrunirea acestui temei de revizuire este ca persoanele să nu fi fost implicate în proces, pe când în speța ÎS „MoldData” și Vasile Ciornîi au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii prin încheierea protocolară din 25 iunie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, iar necitarea legală a acestora în instanța de apel nu constituie temei de revizuire a încheierii prin prisma prevederilor art. 449 Cod de procedură civilă.

Mai mult ca atât, materialele cauzei denotă faptul că intervenienții accesorii ÎS „MoldData” și Vasile Ciornîi au fost citați legal de Curtea de Apel Chișinău, reprezentantul ÎS „MoldData” chiar prezentându-se în ședința de judecată a instanței de apel din 09 aprilie 2014.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire a fost depusă de către Mihail Podgurschi cu omiterea termenului de 3 luni prevăzut în art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă, deoarece însuși revizuiantul a indicat în cererea de revizuire că a luat cunoștință de faptul necitării legale a intervenienților accesorii la data emiterii încheierii din 10 septembrie 2014, pe când cererea de revizuire a fost depusă abia la 03 aprilie 2018.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune

respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de revizuiantul Mihail Podgurschi, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate de către revizuient sunt în contradicție cu prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Mihail Podgurschi ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Mihail Podgurschi împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Podgurschi împotriva Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „MoldData” și Vasile Ciornîi, cu privire la repunerea în termen, anularea ordinelor de aplicare a sancțiunii disciplinare, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh