

Dosarul nr. 2r-621/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: G. Cazacu)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

DECIZIE

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursurile declarate de către Natalia Ctitor și executorul judecătoresc Valentina Zamșa,

în cauza civilă, la cererea depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la obligarea executorului judecătoresc Valentina Zamșa de a restitui documentul executoriu,

împotriva încheierilor din 15 mai 2018 și 19 iunie 2018 ale Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Natalia Ctitor și executorul judecătoresc Valentina Zamșa împotriva deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 05 octombrie 2017, debitorul IP „Agenția Servicii Publice” a depus cerere cu privire la anularea refuzului executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr. 004-244r/17 din 18 septembrie 2017 în restituirea creditorului Natalia Ctitor a documentului executoriu nr. 3-2872/12 din 17 decembrie 2012, emis de Curtea de Apel Chișinău, cu obligarea executorului judecătoresc de a emite încheiere de restituire a documentului executoriu conform art. 86 alin. (1) lit. e) Cod de executare – după achitarea cheltuielilor de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parțial se restituie creditorului în cazul în care creditorul împiedică prin acțiune (inacțiune) executarea documentului executoriu sau nu avansează în termenul stabilit de prezentul cod cheltuielile necesare pentru efectuarea actelor de executare.

În motivarea cererii, IP „Agenția Servicii Publice” a invocat că prin documentul executoriu nr. 3-2872/12 din 17 decembrie 2012 emis de Curtea de Apel Chișinău, ÎS „CRIS Registru” a fost obligat de a înregistra automobilul de model Audi A6, anul producției 1999, culoare neagră, motorul f/n, caroseria WAUZZ4BZXN100545, șasiul f/n, pe numele Nataliei Ctitor, în conformitate cu pct. 2 al contractului de schimb nr. 248 din 20 aprilie 2006. La 27 februarie 2013, de către executorul judecătoresc Valentina Zamșa a fost intentată procedura de executare silită nr. 004-581/163.

Debitorul a indicat că pentru a înmatricula automobilul, creditorul Natalia Ctitor urmează să depună cerere în acest sens și să achite taxele respective, fapt despre ce au

fost informați atât ultima, cât și executorul judecătoresc. Prin urmare, Natalia Ctitor împiedică executarea titlului executoriu, motiv din care a fost solicitată restituirea acestuia.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea debitorului IP „Agenția Servicii Publice” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea suplimentară din 16 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea avocatului Dumitru Barbăscumpă, în interesele executorului judecătoresc Valentina Zamșa, cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

Prin decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de IP „Agenția Servicii Publice”, casată încheierea din 30 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă încheiere de admitere a cererii IP „Agenția Servicii Publice”, cu obligarea executorului judecătoresc Valentina Zamșa de a emite încheiere de restituire a documentului executoriu nr. 3-2872/12 din 17 decembrie 2012, emis de Curtea de Apel Chișinău. Totodată, a fost respins recursul declarat de executorul judecătoresc Valentina Zamșa și menținută încheierea suplimentară din 16 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 05 aprilie 2018, Natalia Ctitor a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 20 martie 2018 și reexaminarea cauzei în alt complet de judecată.

În motivarea cererii, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Natalia Ctitor a invocat că potrivit răspunsului Inspectoratului național de patrulare nr. INP/2-4070 din 02 aprilie 2018, automobilul ce face obiectul documentului executoriu a fost anunțat în căutare la 10 ianuarie 2012 de către Inspectoratul de Poliție Botonica. Astfel, este neîntemeiat argumentul instanței de recurs precum că dânsa, în calitate de creditor, nu a solicitat darea în căutare a mijlocului de transport.

Revizuirea a susținut că deși IP „Agenția Servicii Publice” are acces la baza de date a transporturilor și cunoaște faptul că automobilul este în căutare pe o cauză penală intentată în anul 2008, a trecut, cu rea-intenție, sub tăcere aceste circumstanțe.

La data de 06 aprilie 2018 și executorul judecătoresc Zamșa Valentina a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 20 martie 2018 și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu respingerea recursului declarat de IP „Agenția Servicii Publice” și menținerea încheierii din 30 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, precum și admiterea recursului declarat de executorul judecătoresc Zamșa Valentina, casarea încheierii suplimentare din 16 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și încasarea din contul IP „Agenția Servicii Publice” în beneficiul executorului judecătoresc a sumei de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În susținerea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, de asemenea a fost invocat drept circumstanță nou-descoperită răspunsul Inspectoratului național de patrulare nr. INP/2-4070 din 02 aprilie 2018, la cererea executorului judecătoresc din 23 martie 2018. Astfel, presupusa inacțiune a Nataliei Ctitor de nesolicitare executorului judecătoresc a dării în căutare a mijlocului

de transport în scopul executării documentului executoriu, nu poate fi imputabilă creditorului, or, automobilul se afla în căutare încă din anul 2012.

Prin încheierea din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Natalia Ctitor împotriva deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Iar prin încheierea din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă și cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Valentina Zamșa.

La data de 28 mai 2018, în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, executorul judecătoresc Valentina Zamșa a declarat recurs împotriva încheierii din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că răspunsul INP nr. INP/2-4070 din 02 aprilie 2018 a fost recepționat la data de 03 aprilie 2018, după emiterea deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și respectiv, constituie circumstanță nouă care nu a fost cunoscută revizuientului.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire.

La 09 iulie 2018 și Natalia Ctitor a declarat recurs împotriva încheierilor din 15 mai 2018 și 19 iunie 2018 ale Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a menționat că în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, intimata IP „Agenția Servicii Publice” nu a invocat și nici nu a fost supusă dezbaterilor circumstanța de dare în căutare a mijlocului de transport, care potrivit documentului executoriu nr. 3-2872/12 din 17 decembrie 2012 urmează a fi înmatriculat pe numele creditorului, or, darea în căutare a automobilului nu constituie obiect al executării. Astfel, constatarea instanței de recurs, expusă în conținutul deciziei din 20 martie 2018, precum că inacțiunea creditorului se manifestă prin nesolicitarea anunțării în căutare a automobilului, a constituit pentru dânsa și executorul judecătoresc Valentina Zamșa faptă esențială a cauzei care nu a fost și nu a putut fi cunoscută - temei de revizuire a deciziei.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea încheierilor din 15 mai 2018 și 19 iunie 2018 ale Curții de Apel Chișinău, admiterea cererilor de revizuire, casarea deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și pronunțarea unei noi încheieri de respingere a recursului declarat de IP „Agenția Servicii Publice”, cu menținerea încheierii din 30 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 13 iulie 2018, executorul judecătoresc Zamșa Valentina a declarat recurs și împotriva încheierii din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat aceleași argumente ca și în recursul depus la 28 mai 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, admiterea cererii de revizuire și pronunțarea unei noi încheieri de respingere a recursului declarat de IP „Agenția Servicii Publice”, cu menținerea încheierii din 30 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, precum și admiterea recursului declarat de executorul judecătoresc cu casarea încheierii din 16 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și încasarea cheltuielilor de asistență juridică din contul IP „Agenția Servicii Publice”.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierile contestate la 15 mai 2018 și 19 iunie 2018.

Recurenta Natalia Ctitor a recepționat încheierea din 19 iunie 2018 la data de 04 iulie 2018, însă la materialele cauzei lipsesc date cu privire la recepționarea de către ultima a încheierii din 15 mai 2018, precum și cu privire la comunicarea încheierii din 19 iunie 2018 executorului judecătoresc Valentina Zamșa.

Astfel, recursurile declarate de Natalia Ctitor la 09 iulie 2018 și executorul judecătoresc Valentina Zamșa la 13 iulie 2018, sunt în termen.

La 03 septembrie 2018, executorul judecătoresc Valentina Zamșa a depus recurs suplimentar împotriva încheierii din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, invocând că la 22 august 2018 de către Curtea de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Agenția Servicii Publice și menținută hotărârea din 03 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care administratorul Agenției Servicii Publice, Railean Sergiu, a fost tras la răspundere contravențională în temeiul art. 318 și 319 Cod contravențional, în legătură cu neexecutarea documentului executoriu nr. 3-2872/12 din 17 decembrie 2012, emis de Curtea de Apel Chișinău.

Examinând recursurile declarate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierilor contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat până la momentul pronunțării hotărârii și care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

La cazul prezentei spețe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că motivul invocat de către

revizuienții Natalia Ctitor și executorul judecătoresc Valentina Zamșa în susținerea cererilor de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și nu constituie temei legal ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, instanța de recurs consideră că motivul invocat în susținerea cererii de revizuire și anume, expedierea de către Centrul unic de monitorizare și coordonare al Inspectoratului național de patrulare a răspunsului nr. INP/2-4070 din 02 aprilie 2018, la cererea executorului judecătoresc nr. 004/17 din 23 martie 2018, potrivit căruia automobilul, ce constituie obiect al executării, a fost anunțat în căutare la 10 ianuarie 2012 de către Inspectoratul de Poliție Botanică, mun. Chișinău, prin intermediul Sistemului de evidență a contravențiilor în domeniul circulației rutiere (f.d. 132), nu constituie temei concludent de admitere a cererii de revizuire și reexaminare a cauzei în fond.

Or, înscrisul nominalizat, invocat ca circumstanță nou-descoperită, a fost eliberat de către Inspectoratul național de patrulare ca răspuns la cererea adresată de către executorul judecătoresc la data de 23 martie 2018, adică după emiterea deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău. Potrivit normelor de drept supra citate, esențial este ca revizuienții să nu fi știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, la caz însă, aceștia nu au fost în imposibilitate de a se adresa cu cerere cu privire la eliberarea informației către organul competent pe parcursul examinării cauzei.

Mai mult ca atât, materialele cauzei denotă cu certitudine că atât Natalia Ctitor, cât și executorul judecătoresc Valentina Zamșa, au cunoscut despre faptul că automobilul de model Audi A6 a fost anunțat în căutare în cadrul unui dosar penal intentat în anul 2008, însă nu au prezentat instanței de judecată acte confirmative în acest sens.

Prin urmare, răspunsul nr. INP/2-4070 din 02 aprilie 2018 nu poate fi considerat circumstanță care ar fi existat până la momentul pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere și care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuienților prin prisma art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În acest context, instanța de recurs evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul

dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererilor de revizuire depuse de Natalia Ctitor și executorul judecătoresc Valentina Zamșa, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile recurate sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de către Natalia Ctitor și executorul judecătoresc Valentina Zamșa și a menține încheierile din 15 mai 2018 și 19 iunie 2018 ale Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către Natalia Ctitor și executorul judecătoresc Valentina Zamșa.

Se mențin încheierile din 15 mai 2018 și 19 iunie 2018 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la obligarea executorului judecătoresc Valentina Zamșa de a restitui documentul executoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh