

Dosarul nr. 3ra-1092/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V. Guțan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cotruță, L. Pruteanu, M. Guzun)

ÎNCHEIERE

5 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de
Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Eremia
împotriva Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției cu
privire la constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informației, obligarea
prezentării informației și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care
au fost respinse apelurile declarate de Igor Eremia și Inspectoratul Național de
Patrulare al Inspectoratului General al Poliției și a fost menținută hotărârea din 23 mai
2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La data de 03 aprilie 2017 reclamantul Igor Eremia a depus cerere de chemare
în judecată împotriva Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General
al Poliției cu privire la constatarea încălcării termenului legal de prezentare a
informației, obligarea prezentării informației și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin cererea nr.1520 din 07 martie
2017, a solicitat Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al
Poliției să fie informat dacă agentul Inspectoratului Național de Patrulare al
Inspectoratului General al Poliției, Bucicov Nicolae, cod personal 19131, a susținut
colocviile privind regulile de utilizare a sistemului de măsurare a vitezei „Iskra-Video
11782 D” și dacă în perioada 01 august 2016 - 01 septembrie 2016, era certificat
corespunzător cu certificatul ce i-ar permite utilizarea sistemului de măsurare a vitezei
menționat anterior. Iar, dacă un astfel de certificat există solicită să-i fie remisă o copie

în adresa sa.

A menționat că, prin aceeași cerere a solicitat să fie informat dacă agentul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, Panuș Dimitrie, șoferul patrulei, deținea certificatul de utilizare a sistemului de măsurare a vitezei „Iskra-Video 11782 D” în perioada 01 august 2016 – 01 septembrie 2016. Iar, dacă un astfel de certificat există solicită să-i fie remisă o copie în adresa sa. De asemenea, a solicitat remiterea unei copii de pe buletinul de verificare metrologică nr. A 5206330 a sistemului de măsurare a vitezei „Iskra-Video 11782 D”.

A susținut că, cerințele respective rezultă din întocmirea la data de 20 august 2016, ora 19⁵¹, în privința sa, de către agenții Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, Bucicov Nicolae și Panuș Dimitrie a unui proces-verbal contravențional pentru depășirea limitei de viteză pentru porțiunea de drum respectivă.

A notat că, informația respectivă este publică, mai mult ca atât, această informație îi vizează direct interesele. Consideră că Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, urma să-i elibereze răspuns la cererea din 07 martie 2017 (înregistrată în cancelaria Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, cu nr. 1520), până la data de 27-28 martie 2017, adică în termen de 15 zile lucrătoare sau 20-21 de zile calendaristice, potrivit art. 16 al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000.

A solicitat constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informațiilor oficiale; obligarea prezentării următoarelor informații: dacă agentul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, Bucicov Nicolae, cod personal 19131, a susținut colocviile privind regulile de utilizare a sistemului de măsurare a vitezei „Iskra-Video 11782 D” și dacă în perioada 01 august 2016 - 01 septembrie 2016 era certificat corespunzător cu certificatul, ce i-ar permite utilizarea sistemului de măsurare a vitezei menționat anterior. Iar, dacă un astfel de certificat există solicită să-i fie remisă o copie în adresa sa; dacă agentul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, Panuș Dimitrie, șoferul patrulei, deținea certificatul de utilizare a sistemului de măsurare a vitezei „Iskra-Video 11782 D” în perioada 01 august 2016 - 01 septembrie 2016. Iar, dacă un astfel de certificat există solicită să-i fie remisă o copie în adresa sa; remiterea unei copii de pe buletinul de verificare metrologică nr. A 5206330 a sistemului de măsurare a vitezei „Iskra-Video 11782 D”; încasarea prejudiciului moral, pentru încălcarea termenului legal de prezentare a informațiilor oficiale solicitate în sumă de 3000 lei și a cheltuielilor de judecată.

La data de 26 aprilie 2017, Igor Eremia, reprezentat de avocatul Vitalie Eremia a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a indicat că după înregistrarea cererii de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției cu privire la constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informației și obligarea prezentării informației, cu încălcarea termenului legal de prezentare a informației, la data de 10 aprilie 2017, adică cu 7 zile mai târziu de la data înregistrării cererii de chemare în judecată, Inspectoratul Național

de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției a expediat în adresa sa un răspuns evaziv și incomplet asupra cererii din data de 07 martie 2017, astfel satisfăcând doar una din cerințe, în rest cerințele au fost ignorate.

A menționat că, prin răspunsul din 10 aprilie 2017, i-a fost satisfăcută doar cerința cu privire la obligarea prezentării informației și anume dacă agentul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, Panuș Dimitrie, șoferul patrulei, deținea certificatul de utilizare a sistemului de măsurare a vitezei „Iskra-Video 11782 D” în perioada 01 august 2016 -01 septembrie 2016.

A specificat că, din cauza neprezentării informației solicitate, a avut de suferit, iar la mijlocul acestui refuz a stat lipsa dorinței administrației pârâtului de a pune la dispoziția sa, informația solicitată, pentru a-1 lipsi de posibilitatea de a-și apăra poziția în procesul contravențional, care se judecă la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani). Procesul contravențional nominalizat a fost intentat de către agentul constatator, pe Bucicov Nicolae, cod personal 19131, care însă nu este împuternicit potrivit legii să constate și să aplice sancțiuni contravenționale.

A solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în sumă de 2870 lei, a prejudiciului moral, pentru încălcarea termenului legal de prezentare a informațiilor în mărime de 3000 lei; constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informațiilor; obligarea prezentării următoarelor informații: dacă agentul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, Bucicov Nicolae, cod personal 19131, a susținut colocviile privind regulile de utilizare a sistemului de măsurare a vitezei „Iskra-Video 11782 D” și dacă în perioada 01 august 2016 - 01 septembrie 2016 era certificat corespunzător cu certificatul, ce i-ar permite utilizarea sistemului de măsurare a vitezei menționat anterior. Iar, dacă un astfel de certificat există solicită să-i fie remisă o copie în adresa sa; prezentarea în copii legalizate a certificatului de utilizare a sistemului de măsurare a vitezei „Iskra-Video 11782 D” valabil pentru perioada 01 august 2016 - 01 septembrie 2016, pe numele agentul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, Panuș Dimitrie; remiterea unei copii legalizate de pe buletinul de verificare metrologică nr. A 5206330 a sistemului de măsurare a vitezei „Iskra-Video 11782 D”.

Prin hotărârea din 23 mai 2017, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Igor Eremia, a fost constatat încălcarea termenului legal de către Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției de prezentare a informațiilor oficiale, a fost obligat Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției să-i comunice lui Igor Eremia despre faptul dacă agentul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, Bucicov Nicolae, cod personal 19131, în perioada 01 august 2016-01 septembrie 2016 era certificat corespunzător cu certificatul ce i-ar permite utilizarea sistemului de măsurare „Iskra-Video 11782D” și dacă un asemenea certificat există, să-i remită o copie autenticată corespunzător în adresa sa și a fost încasat de la Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Igor Eremia cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse

apelurile declarate de Igor Eremia și Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției și a fost menținută hotărârea din 23 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a constatat faptul că din cele trei cerințe înaintate de Igor Eremia la 07 martie 2017, doar două au fost satisfăcute integral, adică a fost informat dacă agentul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, Panuș Dimitrie, șoferul patrului deținea certificatul de utilizare a sistemului de măsurare a vitezei „Iskra-Video 11782 D” în perioada 01 august 2016 - 01 septembrie 2016, iar în ședința de judecată i-au fost înmânate copiile certificate corespunzător al certificatelor în privința agenților Panuș Dimitrie și Bucicov Nicolae, precum și copia buletinului de verificare metrologică nr. A 5206330 a sistemului de măsurare a vitezei „Iskra-Video 11782 D”.

De altfel, conform certificatul eliberat agentului de patrulare Bucicov Nicolae, acesta a fost valabil până la 16 iulie 2016, iar reclamantul a solicitat să fie informat dacă agentul în cauză a susținut colocviile privind regulile de utilizare a sistemului de măsurare a vitezei „Iskra-Video 11782 D” și dacă în perioada de 01 august 2016 - 01 septembrie 2016 era certificat corespunzător cu certificatul ce i-ar permite utilizarea sistemului de măsurare a vitezei menționat.

În circumstanțele descrise, instanța de apel a concluzionat că instanța de judecată justificat și întemeiat a conchis că prezentarea certificatului menționat supra, nu oferă răspuns la solicitarea reclamantului, deoarece acesta a fost eliberat la 17 iulie 2015 și era valabil până la 16 iulie 2016, adică nu cuprinde și perioada 01 august 2016 - 01 septembrie 2016 menționată de reclamant, iar apelantul urmează să prezinte certificatele valabile pentru perioadele invocate de intimat.

În concluzie, instanța de apel a relevat că raportul juridic cade sub incidența prevederilor Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, în special a art. 16 al Legii menționate, însă care a fost încălcat în prezenta speță.

La data de 15 iunie 2018 Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției a declarat recurs împotriva deciziei din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, soluția instanțelor ierarhic inferioare sunt incorecte, deoarece rezultă din aprecierea incorectă a materialului probator în raport cu prevederile legale aplicabile raportului juridic dedus judecății.

A menționat că, instanța de fond greșit a concluzionat că Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției nu a prezentat informația despre faptul dacă agentul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, Nicolae Bucicov era certificat corespunzător pentru utilizarea sistemului de măsurare „Iskra-Video 11782 D” pentru perioada 01 august 2016 - 01 septembrie 2016, obligându-i să remită o copie autenticată a certificatului, or acesta de facto nu există, deoarece în perioada indicată Nicolae Bucicov nu dispunea de un alt certificat de utilizare a sistemului de măsurare valabil, decât cel anexat la materialele dosarului.

A notat că, cheltuielile de asistență juridică, sunt neîntemeiate, deoarece la

materialele cauzei nu este anexat vre-un contract de prestare a serviciilor de către avocat, a bonului de plată, a graficului de activitate asupra cauzei cu indicarea tabelului cu acțiuni întreprinse, cu atât mai mult că intimatul a participat la examinarea cauzei câteva ședințe fără apărător.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 05 decembrie 2017, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 15 iunie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs

se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic