

Dosarul nr. 2ra-1542/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: D. Bălăbău)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

ÎNCHEIERE

5 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Elena Moscovici, reprezentată de avocatul Sergiu Russ,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Moscovici împotriva lui Andrei Antohi, intervenienți accesorii Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău și Direcția pentru protecția drepturilor copilului Ialoveni cu privire la decăderea din drepturile părintești,

împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Elena Moscovici, reprezentată de avocatul Sergiu Russ și a fost menținută hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La data de 16 ianuarie 2017 reclamanta Elena Moscovici, reprezentată de avocatul Sergiu Russ a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Antohi cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, din relațiile de concubinaj cu pârîtul, s-a născut copilul xxxxx, la data de xxxxx.

A specificat că, pârîtul a recunoscut paternitatea și a fost înscris ca tată în certificatul de naștere a copilului.

A subliniat că, având în vedere că conviețuirea cu pârîtul s-a dovedit a fi una nefericită și problematică, în scurt timp aceasta a încetat.

A notat că, după ce s-au despărțit în anul 2006, pârîtul nu și-a văzut copilul, nu manifestă absolut nici un interes față de acesta și refuză să participe la întreținerea copilului, fapt care o pune într-o situație materială foarte grea, deoarece copilul este

doar la întreținerea sa.

A solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a pensiei de întreținere pentru copilul minor Vladislav Antohi, în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate veniturile realizate lunar.

La data de 26 aprilie 2017 reclamanta Elena Moscovici, reprezentată de avocatul Sergiu Russ a depus cerere de majorare a cerințelor, indicând în calitate de intervenient accesoriu Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica, totodată, solicitând și decăderea din drepturile părintești a pârâtului Andrei Antohi asupra copilului minor Vladislav Antohi, născut la 06 martie 2005.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, după despărțirea de pârât în anul 2006, acesta nu s-a interesat de soarta copilului său, nu l-a vizitat niciodată, nu știe cum arată copilul, care sunt succesele acestuia, condițiile de viață și starea lui de sănătate.

A menționat că, copilul nu a fost plecat în străinătate și s-a aflat tot acest timp în Republica Moldova, iar pârâtul nu a avut nici un impediment să comunice cu copilul.

A relevat că, copilul fiind părăsit de pârât de nou născut, nu știe cum arată tatăl său biologic. Deci, atitudinea pârâtului față de fiul său a fost și este una absolut dezinteresată și indiferentă, cu atât mai mult că, acesta nu participă cu nimic la întreținerea copilului.

Prin încheierea protocolară din 08 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului Ialoveni.

La data de 29 august 2017 reclamanta Elena Moscovici, reprezentată de avocatul Sergiu Russ a depus cerere, prin care a renunțat la cerința cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea depusă de Elena Moscovici, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Elena Moscovici, reprezentată de avocatul Sergiu Russ și a fost menținută hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecării. Circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate deplin, iar probelor prezentate s-a dat o apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele. Respectiv, hotărârea adoptată în pricină este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

De altfel, instanța de apel a menționat că decăderea din drepturile părintești constituie o sancțiune care poate fi aplicată de către instanța de judecată față de părinții, care din culpa gravă nu-și îndeplinesc obligațiunile față de copil sau fac abuz de drepturile lor părintești. Acest temei include atât acțiunile sau inacțiunile care pun în primejdie sănătatea psihică și fizică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condițiilor de trai material, învățătura și instruirea copilului, cât și neplata pensiei de întreținere.

Totodată, instanța de apel a invocat că dispozițiile art. 67 din Codul familiei, nu

pot fi aplicate în mod automat, ci numai în urma unei examinări multiaspectuale și complexe, pentru a stabili: dacă au fost săvârșite abateri grave de către părinte în privința persoanei copilului și dacă este în interesul superior al copilului aplicarea unei astfel de măsuri.

În concluzie, instanța de apel a relevat că materialele cauzei nu confirmă careva temeiuri de decădere a lui Antohi Andrei din drepturile părintești asupra copilului minor xxxxx, născut la xxxxx, iar Elena Moscovici prematur a decis de a sesiza instanța de judecată cu o asemenea acțiune.

La data de 28 mai 2018, prin intermediul oficiului poștal, Elena Moscovici, reprezentată de avocatul Sergiu Russ a declarat recurs împotriva deciziei din 27 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a interpretat eronat temeiurile de decădere din drepturile părintești, prevăzute de art. 67 din Codul familiei, precum și jurisprudența CEDO în această problemă.

A menționat că, instanțele inferioare au ignorat faptul că indiferența absolută a intimatului Antohi Andrei în privința copilului său minor se încadrează în dispoziția art. 67 lit. a) din Codul familiei, pe motiv că ultimul se eschivează de la exercitarea obligațiilor sale părintești, precum și faptul că părintele în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) din același Cod, este obligat să participe la educația copilului și poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copilului său.

A susținut că, instanțele inferioare ajungând la concluzia că legătura între copil și tatăl său biologic urmează a fi păstrată, au ignorat declarațiile intimatului Antohi Andrei care a comunicat în cadrul examinării cauzei în instanța de fond că într-adevăr nu a văzut niciodată copilul de la naștere și că pe parcursul a peste 10 ani nu a dorit să-l viziteze și să comunice cu copilul. Mai mult ca atât, pîrîtul a declarat în instanța de fond că are dubii în privința paternității sale asupra acestui copil.

A invocat că, fiind audiat de instanța de judecată, pîrîtul a declarat că este de acord cu decăderea sa din drepturile părintești. Deci, atitudinea absolut dezinteresată și indiferentă a pîrîtului față de fiul său a fost confirmată fără echivoc în instanță, precum și faptul că nu a participat la întreținerea copilului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 27 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 28 mai 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept

procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Elena Moscovici, reprezentată de avocatul Sergiu Russ nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Elena Moscovici, reprezentată de avocatul Sergiu Russ, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Elenei Moscovici, reprezentată de avocatul Sergiu Russ ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Elena Moscovici, reprezentată de avocatul Sergiu Russ se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic