

Dosarul nr. 2ra-1066/18

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud: D. Chistol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac)

ÎNCHEIERE

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 50/14 COOP,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 50/14 COOP împotriva lui Gheorghe Dogaru, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională înaintată de Gheorghe Dogaru împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 50/14 COOP și Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la excluderea datoriilor,

împotriva deciziei din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 50/14 COOP, casată în parte hotărârea din 14 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și emisă în această parte o hotărâre nouă, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La data de 09 septembrie 2014, APLP nr. 50/14 COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Dogaru, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza contului personal deschis pe numele pârâtului, SA „Termocom”, în procedura planului (în prezent SA „Termoelectrica”) a livrat energie termică la locul de consum – XXXXX. Gheorghe Dogaru nu a achitat serviciile prestate, acumulând o datorie în sumă totală de 19 519, 38 de lei, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

APLP nr. 50/14 COOP a invocat că potrivit prevederilor Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați

să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul de energie termică. Însă din cauza rău-platnicilor, dintre care face parte și pârâtul, atât gestionarul fondului locativ, cât și SA „Termocom”, în procedura planului, se află într-o situație financiară precară.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta a înaintat mai multe cereri de concretizare a cerințelor, solicitând în final încasarea din contul lui Gheorghe Dogaru a datoriei acumulate până la data de 01 septembrie 2016 în sumă totală de 15 187, 69 de lei.

La 06 aprilie 2015, Gheorghe Dogaru a înaintat acțiune reconvențională împotriva APLP nr. 50/14 COOP și SA „Termoelectrica”, solicitând excluderea datoriilor pretinse de reclamantă, din motivul expirării termenului de prescripție.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia din 12 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea din 22 februarie 2010 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și s-a obligat APLP nr. 50/14 COOP să-i anuleze datoriile pentru consumul de apă potabilă în sumă de 1978, 29 de lei. Iar prin decizia din 04 februarie 2010 a Curții de Apel Chișinău, a fost modificată hotărârea din 22 iunie 2009 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău în partea sumei încasate din contul lui Gheorghe Dogaru în beneficiul APLP nr. 50/14 COOP, fiind micșorată de la 20 458,88 de lei până la 4 682 de lei.

Gheorghe Dogaru a menționat că primește pensie lunară mică, fapt ce face imposibilă achitarea facturii pentru energia termică. A avut discuții cu privire la datoria existentă cu factorii de decizie din cadrul Preturii sect. Centru mun. Chișinău și în rezultat, apartamentul său a fost debransat de la agentul termic.

A solicitat excluderea datoriilor în baza deciziilor din 04 februarie 2010 și 12 octombrie 2010 ale Curții de Apel Chișinău.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, acțiunea depusă de APLP nr. 50/14 COOP a fost respinsă ca neîntemeiată. La fel, și acțiunea reconvențională înaintată de Dogaru Gheorghe a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de judecată a concluzionat că acțiunea inițială este neîntemeiată, deoarece la materialele cauzei nu a fost prezentat contractul încheiat între gestionarul blocului și proprietarul apartamentului, precum nici probe pertinente și concludente ce confirmă datoria lui Gheorghe Dogaru la plata serviciilor comunale. Mai mult ca atât, prin decizia din 04 februarie 2010 a Curții de Apel Chișinău, a fost modificată hotărârea din 22 iunie 2009 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău în partea sumei încasate din contul lui Gheorghe Dogaru în beneficiul APLP nr. 50/14 COOP, fiind micșorată de la 20 458,88 de lei până la 4 682 de lei, din motivul omiterii termenului de prescripție extinctivă.

Cât privește acțiunea reconvențională, instanța de fond a conchis că cerințele lui Gheorghe Dogaru se referă la procedura de executare a deciziilor din 04 februarie 2010 și 12 octombrie 2010 ale Curții de Apel Chișinău, emise în cadrul altor cauze civile.

Prin decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de APLP nr. 50/14 COOP, casată hotărârea din 14 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău în partea în care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de APLP nr. 50/14 COOP și emisă în această parte o hotărâre nouă de admitere a acțiunii, cu încasarea din contul lui Gheorghe Dogaru în beneficiul APLP nr. 50/14 COOP a datoriei la plata serviciilor comunale, inclusiv pentru energia termică, pentru perioada septembrie 2011 – august 2016, în sumă totală de 8 792, 76 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 467 de lei, în total 9259, 76 de lei. În

rest, acțiunea înaintată de APLP nr. 50/14 COOP a fost respinsă ca tardivă. Totodată, a fost menținută hotărârea primei instanțe în partea prin care a fost respinsă acțiunea reconvențională.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că APLP nr. 50/14 COOP a solicitat încasarea datoriei pentru plata serviciilor locativ-comunale, pentru perioada decembrie 2006 - septembrie 2016, însă la caz există deja și alte hotărâri judecătorești prin care s-a încasat din contul lui Dogaru Gheorghe în beneficiul APLP nr. 50/14 COOP datorii pentru plata serviciilor locativ-comunale până în anul 2010.

Totodată, instanța ierarhic inferioară a mai reținut că APLP nr. 50/14 COOP a depus acțiunea în instanța de judecată la data de 09 septembrie 2014, iar în perioada februarie 2010 - septembrie 2016 Gheorghe Dogaru nu a efectuat achitări și astfel, la caz sunt aplicabile regulile cu privire la aplicarea prescripției extinctive, prevăzute de art. 267 Cod civil, dat fiind faptul că pârâtul în cadrul examinării în fond a acțiunii a invocat expirarea termenul de prescripție.

La 22 februarie 2018, Dogaru Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a celei reconvenționale.

Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul a fost declarat inadmisibil.

La data de 26 aprilie 2018 și APLP nr. 50/14 COOP a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii acțiunii inițiale, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului, recurenta a invocat că decizia în partea contestată este eronată și contradictorie, instanța de apel neaplicând legea care trebuia să fie aplicată, or, în speță datoria lui Gheorghe Dogaru la serviciile comunale este formată din prestații succesive livrate de către furnizori pe parcursul a mai multor ani și respectiv, sunt aplicabile prevederile art. 272 alin. (9) Cod civil – când este vorba de prestații succesive, prescripția dreptului la acțiune începe să curgă de la data la care fiecare prestație devine exigibilă, iar dacă prestațiile alcătuiesc un tot unitar, de la data ultimei prestații neexecutate.

APLP nr. 50/14 COOP a indicat că este neîntemeiată concluzia instanței de apel precum că intimatul-pârât Gheorghe Dogaru nu a efectuat careva achitări până în septembrie 2011, deoarece ultimul a achitat în fiecare an o parte din plățile pentru serviciile comunale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău redactată integral, a fost expediată în adresa recurentei APLP nr. 50/14 COOP la data de 24 ianuarie 2018 potrivit scrisorii de însoțire nr. 958-4 (f.d. 137), lipsind însă date cu privire la recepționarea acesteia. În cererea de recurs, APLP nr. 50/14 COOP a susținut că i-a devenit cunoscut faptul redactării integrale a deciziei instanței de apel abia la data de 31 martie 2018, când a primit copia recursului declarat

de Gheorghe Dogaru, însă până-n prezent nu a recepționat decizia motivată de la Curtea de Apel Chișinău.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de APLP nr. 50/14 COOP la 26 aprilie 2018, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 08 mai 2018, în adresa intimațiilor Gheorghe Dogaru și SA „Termoelectrica” a fost expediată copia recursului declarat de APLP nr. 50/14 COOP, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 31 mai 2018, Gheorghe Dogaru a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil, considerând că decizia instanței de apel este legală și echitabilă.

SA „Termoelectrica” nu și-a valorificat acest drept și nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de APLP nr. 50/14 COOP este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de APLP nr. 50/14 COOP nu se

încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele recursului se referă doar la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Astfel, nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului, argumentul invocat de către APLP nr. 50/14 COOP precum că Gheorghe Dogaru a achitat în fiecare an o parte din plățile pentru serviciile comunale, deoarece potrivit informației despre achitarea serviciilor locativ-comunale, prezentată de către recurenta-reclamantă, intimatul-pârât nu a efectuat careva achitări până în luna septembrie 2011, pentru a fi posibilă întreruperea cursului prescripției extinctive.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Codul de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de APLP nr. 50/14 COOP ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 50/14 COOP se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh