

Dosarul nr. 2rac-239/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: L. Gafton)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Negru, A. Pahopol, A. Bostan)

## ÎNCHEIERE

05 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Alexei Kebeș” împotriva Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni cu privire la restituirea sumei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile de apel depuse de Cabinetul Avocatului „Alexei Kebeș” și Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 aprilie 2017,

### c o n s t a ț ă :

La 27 aprilie 2016, CA „Alexei Kebeș” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Moldcell” SA cu privire la restituirea sumei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că a dispus de un număr de telefonie mobilă la compania ÎM „Moldcell” SA. După ce a constatat delapidarea unor sume bănești și o deservire proastă, numărul de telefonie mobilă a fost portat la 25 noiembrie 2014 către compania ÎM „Orange” SA. Astfel, la 16 decembrie 2014 a achitat pârâtei suma de 179 de lei pentru perioada de facturare 01 noiembrie 2014 – 30 noiembrie 2014 și dat fiind faptul că numărul companiei nu era funcțional, reprezentanții ÎM „Moldcell” SA i-au indicat un număr tehnic (test) pentru transferul banilor prin sistemul de plăți Client-Bank (ordinul de plată nr. 10 din 16 decembrie 2014 eliberat de BC „Moldindconbank” SA).

CA „Alexei Kebeș” a menționat că la 24 decembrie 2014, a expediat în adresa pârâtei scrisoarea nr. 21, înregistrată la ÎM „Moldcell” SA cu nr. 7972/14 la 30 decembrie 2014, prin care a solicitat eliberarea facturii pentru suma de 179 de lei. Răspunsul parvenit a fost unul formal, eliberarea facturii fiind ignorată. Ulterior, la 26 februarie 2015, din contul său bancar greșit a transferat suma de 235 de lei pentru serviciul telefonie mobilă care deja nu se deservea de către compania ÎM „Moldcell” SA.

Urmare, la 02 martie 2015 s-a adresat cu cerere către pârâtă, solicitând returnarea transferului. La 06 martie 2015, ÎM „Moldcell” SA i-a refuzat în satisfacerea cererii, luând în considerare datoria de 159,50 lei activă la momentul reîncărcării și acoperită în urma acestui transfer și deci, a confirmat returnarea doar a sumei de 75,50 de lei.

Reclamantul a solicitat restituirea întregii sume transferate greșit, însă i s-a refuzat prin scrisoarea nr. 0070 din 03 aprilie 2015.

CA „Alexei Kebeș” a susținut că prin acțiunile ilegale ale ÎM „Moldcell” SA, i-au fost cauzate suferințe psihice, amplificate de comportamentul abuziv al pârâtei, în urma căruia și-a pierdut încrederea în aptitudinea unui subiect de a-i soluționa în termen și în mod legitim cerințele constituționale. Ținând cont de statutul social al companiei ÎM „Moldcell” SA, consideră că o satisfacție echitabilă a despăgubirii prejudiciului moral ar fi o sumă bănească în mărime de 159 500 de lei.

Reclamantul solicită restituirea sumei de 159,50 de lei însușite ilegal, încasarea din contul ÎM „Moldcell” SA a sumei de 159 500 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din suma de 1500 de lei pentru întocmirea și depunerea cererii de chemare în judecată, 1000 de lei pentru participare în fiecare ședință de judecată, 150 de lei – taxa de stat și 126 de lei – pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin hotărârea din 04 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul ÎM „Moldcell” SA în beneficiul CA „Alexei Kebeș” suma de 159,50 de lei reținută nejustificat, suma de 150 de lei cu titlu de taxă de stat, 126 de lei – cheltuieli pentru extrasul din registrul persoanelor juridice și suma de 1000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, în total 1435, 50 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de CA „Alexei Kebeș” și ÎM „Moldcell” SA și menținută hotărârea din 04 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanțele de judecată au constatat că deși CA „Alexei Kebeș” postase deja la 25 noiembrie 2014 numărul de telefonie mobilă de la ÎM „Moldcell” SA la operatorul de telefonie mobilă ÎM „Orange” SA, pârâta neîntemeiat a eliberat reclamantului factura de plată în sumă de 159,50 de lei pentru perioada de facturare 01 decembrie 2014 – 31 decembrie 2014, perioadă în care ultimul deja beneficia de serviciile de telefonie mobilă ale unui alt operator. Prin urmare, ÎM „Moldcell” SA nejustificat a reținut suma de 159,50 de lei din suma de 235 de lei transferată greșit la 26 februarie 2015 pe contul companiei ÎM „Moldcell” SA.

Totodată, instanțele ierarhic inferioare au considerat că suma de 1000 de lei reprezintă o compensare suficientă și echitabilă a prejudiciului moral suportat de către CA „Alexei Kebeș”.

La 26 aprilie 2018, ÎM „Moldcell” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, recurenta a invocat că instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor indicate în apelul declarat de companie și doar a reiterat cele constatate de instanța de fond. Astfel, lipsa unei aprecieri din partea Curții de Apel Chișinău a motivelor din cererea de apel, a determinat emiterea unei decizii neîntemeiate

și pasibilă casării integrale, din cauza încălcării esențiale a normelor de drept material care reglementează raporturile juridice de comunicații electronice.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău redactată integral, a fost expediată în adresa recurentei ÎM „Moldcell” SA la data de 12 martie 2018 potrivit scrisorii de însoțire nr. 2057 (f.d. 189), lipsind însă date cu privire la recepționarea acesteia. În cererea de recurs, ÎM „Moldcell” SA a susținut că a recepționat decizia instanței de apel la 15 martie 2018.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de ÎM „Moldcell” SA la 26 aprilie 2018, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 20 mai 2018, în adresa intimatului CA „Alexei Kebeș” a fost expediată copia recursului declarat de ÎM „Moldcell” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 09 iulie 2018, CA „Alexei Kebeș” a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil, considerând că decizia instanței de apel este legală și echitabilă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM „Moldcell” SA este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM „Moldcell” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs sunt similare celor indicate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și în cea de apel, în privința cărora s-au expus deja instanțele ierarhic inferioare.

Astfel, acestea se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Codul de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎM „Moldcell” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh