

Dosar nr. 3rh-76/18

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. Corcea Nicolae)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Pruteanu, A. Gavriliță, L. Popova)

ÎNCHEIERE

5 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire, declarată de către Gheorghe Sobieski-Camerzan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Sobieski-Camerzan împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Sindicatul Colaboratorilor Organelor de Forță din Republica Moldova și Agenția Proprietății Publice, cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin care s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de către Gheorghe Sobieski-Camerzan și s-a menținut hotărârea din 22 iunie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 martie 2014, Gheorghe Sobieski-Camerzan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Sindicatul Colaboratorilor Organelor de Forță din Republica Moldova și Agenția Proprietății Publice, cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, este proprietarul bunului imobil suprafața de 74,6 m² din str. Vasile Alecsandri, 44, mun. Chișinău, pe care 1-a primit ca moștenire de la mătușa Malinovschi D.I.

La data de 30 iunie 2004, prin jaf a fost deposedat de toate actele de proprietate a bunului imobil.

Adresându-se la procuror și la poliție, în loc ca ultimii să pedepsească persoanele vinovate, aceștia au săvârșit un act armat prin care a fost deposedat de bunul imobil.

A menționat că, la data de 19 februarie 2009, Consiliului mun. Chișinău ilegal și abuziv a încheiat cu intervenienții accesorii Sindicatul Colaboratorilor Organelor de Forță din Republica Moldova contractul de locațiune prin care a dat în chirie bunul imobil pe un termen de trei ani. La expirarea termenului nominalizat a solicitat restituirea bunului, însă intervenientul a comunicat că acest contract a fost prelungit cu 30 de ani.

La cererea prealabilă expediată în adresa Consiliului municipal Chișinău, a primit răspuns pe care îl consideră ilegal.

Solicită Gheorghe Sobieski-Camerzan, anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău privind prelungirea contractului de locațiune nr.3/05.022 din 19 februarie 2009, evacuarea și returnarea bunului imobil cu suprafața de 74,6 m² din str. Vasile Alecsandri, 44, mun. Chișinău, încasarea prejudiciului material în sumă de 1 000 000 de lei și prejudiciul moral în sumă de 800 000 de lei.

Prin hotărârea din 22 iunie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 18 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Gheorghe Sobieski-Camerzan și s-a menținut hotărârea din 22 iunie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 2 iulie 2018, Gheorghe Sobieski-Camerzan a depus în Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârilor și încheierilor din prezenta cauză cu reexaminarea cauzei.

În motivarea cererii de revizuire revizuentul a invocat prevederile art. 449, lit. h) din Codul de procedură civilă, indicând că prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din data de 13 februarie 2018 în cauza Sobieski-Camerzan versus Republica Moldova (cererea 3792/02), s-a constatat violarea art. 8, 13 din Convenție și art.1 Protocolul nr. 1, la Convenție, obligând Statul să-l despăgubească material și moral, pentru faptul că încăperile în care își avea biroul de avocat au fost sigilate de către colaboratorul Ministerului Afacerilor Interne, inclusiv și bunurile mobile ale reclamantului, care se aflau în încăperi, el neavând la dispoziție nici un mijloc legal pentru a-și exercita drepturile în ceea ce privește acțiunile colaboratorilor de poliție.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată următoarele.

Gheorghe Sobieski-Camerzan a înaintat în Curtea Supremă de Justiție prezenta cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 448, alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Din materialele cauzei este evident că hotărârea, contestată cu revizuire de către Gheorghe Sobieski-Camerzan, a fost emisă de către Curtea de Apel Chișinău ca instanță de apel. Această hotărâre nu a fost atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară.

Reieșind din norma de drept citată, la caz, competentă pentru examinarea cererii de revizuire este Curtea de Apel Chișinău care prin decizie a menținut hotărârea instanței de fond.

Prin urmare, revizuentul Gheorghe Sobieski-Camerzan incorect a depus cererea de revizuire în Curtea Supremă de Justiție.

Or, acesta urma să depună cererea de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță care a emis decizia din 18 noiembrie 2015, prin care sa menținut hotărârea din 22 iunie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. Decizia în cauză a devenit irevocabilă prin neatacare.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii cererii de revizuire depusă de Gheorghe Sobieski-Camerzan, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Sobieski-Camerzan, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Sobieski-Camerzan împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Sindicatul Colaboratorilor Organelor de Forță din Republica Moldova și Agenția Proprietății Publice, cu privire la anularea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu