

Dosar nr. 2r-713/18

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul central (jud. S. Aramă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. Șt. Starciuc, A. Curdov, L.Caraianu)

DECIZIE

5 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Serghei Bordeniuc,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni împotriva lui Igor Bordeniuc, Serghei Bordeniuc, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Artaboscem” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a restituit apelul declarat de Serghei Bordeniuc,

c o n s t a t ă :

La 30 martie 2015, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Bordeniuc, Serghei Bordeniuc, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Artaboscem” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 2 martie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, acțiunea a fost admisă.

La 17 ianuarie 2018, Serghei Bordeniuc a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 2 martie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, scutirea de la plata taxei de stat, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii cu trimiterea cauzei pentru examinare după competență la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Prin încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Comrat s-a admis cererea apelantului Serghei Bordeniuc cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a repus în termen cererea de apel depusă de Serghei Bordeniuc împotriva hotărârii din 02 martie 2017 a Judecătoriei Cimișlia (sediul Central).

Prin încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Comrat s-a respins cererea apelantului Serghei Bordeniuc cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului termen de 15 zile din data primirii încheierii pentru a achita taxa de stat și a prezenta bonul de plată în sumă de 18 750

de lei, s-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit apelul declarat de Serghei Bordeniuc pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile date prin încheierea din 8 februarie 2018.

La 23 iulie 2018, Serghei Bordeniuc a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat.

În motivarea recursului s-a indicat că, au fost încălcate drepturile procesuale, nu a semnat careva contracte de credit, iar semnătura aplicată nu-i aparține.

Solicită recurentul, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de apel să fie admisă spre examinare.

Examinând recursul declarat de Serghei Bordeniuc, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la data de 21 iunie 2018 și a fost expediată în adresa participanților la proces la 29 iunie 2018. Recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la data de 9 iulie 2018 (f.d.121).

Astfel, recursul declarat prin intermediul oficiului poștal la data de 23 iulie 2018 de Serghei Bordeniuc, este în termen.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 30 iulie 2018 în adresa intimatului a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, intimatul nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serghei Bordeniuc urmează fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, la 17 ianuarie 2018, Serghei Bordeniuc a declarat apel împotriva hotărârii din 2 martie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Prin încheierea din 8 februarie 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 21 iunie 2018, a fost restituit apelul declarat de Serghei Bordeniuc, pe motiv că nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat prin încheierea din 8 februarie 2018.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural. Concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel pe motiv că, apelantul, Serghei Bordeniuc nu a îndeplinit în termenul acordat indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 8 februarie 2018, este una corectă și întemeiată.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

La 14 februarie 2018, instanța de apel a expediat copia încheierii din 8 februarie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, în adresa lui Serghei Bordeniuc. Această încheiere a fost recepționată de către ultimul la data de 19 februarie 2018, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.70,104).

La 1 martie 2018, Serghei Bordeniuc a contestat cu recurs încheierea din 8 februarie 2018 a Curții de Apel Comrat, care, a fost menținută prin decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La caz, instanța de recurs menționează că, legiuitorul a prevăzut expres la art. 110 și 111 din Codul de procedură civilă calcularea și curgerea termenului de procedură.

Iar, potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Însă, Serghei Bordeniuc nu a lichidat în termenul acordat neajunsurile indicate în încheierea din 8 februarie 2018 a Curții de Apel Comrat.

Mai mult ca atât, Serghei Bordeniuc nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat nici după examinarea cererii de recurs depusă împotriva încheierii din 8 februarie 2018, prin care s-a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat depusă de Serghei Bordeniuc.

Or, conform art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În consecință, prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit lui Serghei Bordeniuc cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 2 martie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu toate actele anexate.

În sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, dreptul la un tribunal nu este absolut, or, acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că, participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurentului în anularea încheierii contestate.

În această ordine de idei, este cert că, Serghei Bordeniuc, neprezentând dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională, iar instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs sânt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Serghei Bordeniuc cu menținerea încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Serghei Bordeniuc.

Se menține încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni împotriva lui Igor Bordeniuc, Serghei Bordeniuc, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Artaboscem” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu