

Dosarul nr. 3ra-1269/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: O. Cojocaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Mihaïla, V. Sîrbu)

## Î N C H E I E R E

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecător  
judecătorii

Ion Druță  
Iulia Sîrcu  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Transervice” și Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-SV”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Transervice” și Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-SV” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Autoritatea Administrativă Agenția Națională Transport Auto, Societatea cu Răspundere Limitată „Ledianța Tur”, Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Tur”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dori&Eugen Trans” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 02 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Transervice” și Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-SV” și s-a menținut hotărârea din 09 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

### c o n s t a t ă:

La 19 iulie 2016 SRL „Gal Transervice” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 02 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Agenția Națională Transport Auto, SRL „Ledianța-Tur”, SRL „Știrbu Tur” și SRL „Dori&Eugen Trans”.

La 21 iulie 2016 SRL „Galiz – SV” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM privind anularea actului administrativ.

Prin încheierea din 13 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cauza civilă pe marginea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Galiz –

SV” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM privind anularea actului administrativ s-a conexas într-un singur proces cu cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gal Transervice” către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii Agenția Națională Transport Auto, SRL „Ledianta-Tur”, SRL „Știrbu Tur”, SRL „Dori&Eugen Trans” cu privire la anularea actului administrativ.

După mai multe concretizări a pretențiilor, reclamanții SRL „Gal Transervice” și SRL „Galiz –SV” au solicitat constatarea încălcării legislației de către Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM (după reorganizarea ministerelor, prin Hotărârea Guvernului nr. 690 din 30 august 2017, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova devine Ministerul Economiei și Infrastructurii) la examinarea cererilor inițiale depuse de către SRL „Știrbu Tur” la 28 aprilie 2016; SRL „Gal Transervice” și SRL „Galiz – SV” la 13 mai 2016, la examinarea cererii prealabile din 17 iunie 2016, depuse de către SRL „Gal Transervice” privind prezentarea spre cunoștință a actelor care au stat la baza emiterii ordinului nr. 118 din 02 iunie 2016 privind modificarea și adăugarea la deservirea serviciului internațional Chișinău 19:30 - Cluj Napoca 17:00 a operatorului de transport SRL „Ledianta Tur”, anularea ordinului nr. 118 din 02 iunie 2016 privind modificarea și adăugarea la deservirea serviciului internațional Chișinău 19:30 - Cluj Napoca 17:00 a operatorului de transport SRL „Ledianta Tur”, obligarea Ministerului Economiei și Infrastructurii al RM să atribuie spre deservire SRL „Gal Transervice” a serviciului internațional Chișinău 19:30 - Cluj Napoca 17:00.

În motivarea acțiunii s-a indicat că SRL „Gal Transervice” și SRL „Galiz – SV”, constatând că transportatorul SRL „Știrbu Tur”, care deservea serviciului regulat internațional Chișinău 19:30 - Cluj Napoca 17:00, este în imposibilitate de a deservi cursa din lipsa mijloacelor tehnice, dar și faptul că SRL „Dori & Eugen Trans” (partenerul SRL „Știrbu Tur”) efectuează cursa cu mari abateri și chiar au sistat activitatea, au depus la data de 13 mai 2016 în adresa Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, cereri privind atribuirea cursei date, prin anexarea actelor necesare.

Prin răspunsul din 13 iunie 2016, recepționat la 14 iunie 2016, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM a respins cererile de atribuire a cursei.

Astfel, la data de 14 iunie 2016 reclamanții au depus la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cerere prealabilă privind atribuirea cursei date, SRL „Gal Transervice” și SRL „Galiz – SV”, conform cererilor din 13 mai 2016.

A mai subliniat că la 30 iunie 2016 au primit răspunsul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu nr. 02/6-1042 din 24 iunie 2016, prin care cererea prealabilă a fost respinsă.

În continuare au menționat că la 23 iunie 2016 au aflat că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a emis ordinul nr. 118 din 02 iunie 2016 privind modificarea și adăugarea la deservirea

serviciului internațional Chișinău 19:30 - Cluj Napoca 17:00 a operatorului de transport SRL „LediantaTur”, astfel că, la 17 iunie 2016 au solicitat Ministerului anularea prezentului ordin.

În acest sens, reclamantii au relatat că ordinul emis este ilegal, cu încălcarea normelor de drept procedural și urmează a fi anulat, motiv din care s-au adresat judecății.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea depusă de SRL „Gal Transervice” și SRL „Galiz-SV” a fost respinsă.

Prin decizia din 02 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Gal Transervice” și SRL „Galiz-SV” și s-a menținut hotărârea din 09 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 23 iulie 2018 SRL „Gal Transervice” și SRL „Galiz-SV” au declarat recurs împotriva deciziei din 02 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, completat prin recursul suplimentar din 11 septembrie 2018.

În motivarea recursului recurenții, cu trimitere la prevederile art. 432 CPC, au indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, precum și faptul că instanța a concluzionat contrar probelor administrate, fiind redată argumentarea expusă de către intimat.

Totodată a subliniat că probe care să combată circumstanțele invocate nu au fost prezentate de către intimat sau intervenienții accesorii, astfel că, instanțele ierarhic inferioare, având obligația de a da apreciere justă acțiunilor Ministerului Economiei și Infrastructurii la emiterea ordinului nr. 118 din 02 iunie 2016 au aplicat eronat normele legale aplicabile la caz.

Recurenții au solicitat casarea deciziei din 02 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 09 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La data de 11 septembrie 2018, SRL „Știrbu Tur”, Ministerul Economiei și Infrastructurii au depus referințe la cererea de recurs depusă de SRL „Gal Transervice” și SRL „Galiz –SV”, prin care au solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 02 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la 23 iulie 2018, este în termen.

În acest sens CtEDO a admis faptul că instituirea unor termene pentru sesizarea instanței este o cale de realizarea a unei bune administrări a justiției, cu condiția ca impunerea acestora să nu lezeze dreptul de acces la justiție în substanța sa. De aceea, Curtea a constatat că impunerea unui termen de recurs care să curgă de la data pronunțării hotărârii, pe care părțile nu o cunosc întotdeauna, și de la data depunerii hotărârii la grefa instanței care a pronunțat-o este dovada unui formalism excesiv care a condus la anularea, în substanță, a

posibilității reclamantului de a sesiza o instanță.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Gal Transervice” și SRL „Galiz-SV” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității

constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (*hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Gal Transervice” și SRL „Galiz-SV” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Transervice” și Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-SV” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Ion Druță

judecătorii

Iulia Sîrcu

Dumitru Mardari