

prima instanță: Potînga Iu.  
instanța de apel: Craiu N., Minciuna A. și Caitaz S.

dosarul nr.2ra-3514/13

## Î N C H E I E R E

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Ala Cobăneanu  
Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Moscovciuc Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moscovciuc Ion împotriva Academiei de Studii Economice cu privire la anularea deciziei comisiei de licență, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2013, prin care s-a respins apelul declarat de Moscovciuc Ion și s-a menținut hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 14 martie 2013

### c o n s t a t ă

La 16 noiembrie 2010 Moscovciuc Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Academiei de Studii Economice cu privire la anularea deciziei comisiei de licență.

În motivarea acțiunii reclamantul Moscovciuc Ion a indicat că la 14 iunie 2010 în incinta Academiei de Studii Economice a avut loc examenul de licență.

A prezentat la comisia de licență teza de licență cu denumirea „European Economic Integration and its incidents on external trade. Case study: a country torn y choice”.

Fiind examinată de către Comisia de Licență aceasta a menționat că teza este bună și va fi apreciată cu nota maximă.

După ce Boris Chistuga a intervenit Comisia a decis că nota va fi pusă a doua zi, deși era obligată să anunțe nota exact după terminarea examenului de licență.

Consideră Moscovciuc Ion că nota pentru teza de licență nu i-a fost adusă la cunoștință imediat din motiv că Boris Chistruga a solicitat anterior de la dînsul careva favoruri pentru a-i pune nota maximă, inclusiv și pentru faptul că i-a dat careva surse de inspirație pe care doar el le deținea.

A refuzat acordarea favorurilor pe motiv că a scris teza de licență singur, iar Boris Chistruga în calitate de coordonator științific nu și-a îndeplinit obligațiile, deoarece i-a dat doar unele surse de informație și verificînd teza i-a spus că este bine pregătită și poate fi susținută în fața Comisiei.

La 15 iunie 2010 s-a prezentat în fața Comisiei care a declarat că teza este plagiată și nu este admisă.

A invocat că conform Regulamentului privind organizarea examenului de finalizare a studiilor superioare de licență, conducătorul științific personal este obligat să examineze teza soluționînd chestiunile privind admisibilitatea acesteia, odată fiind admisă nu poate fi refuzată pentru plagiat.

Consideră că Boris Chistruga a avut o atitudine subiectivă față de dînsul, a fost lezat în drepturi și privat de o bursă de masterat obținută în Marea Britanie.

Cere Moscovciuc Ion anularea deciziei Comisiei de Licență a Academiei de Studii Economice și obligarea reexaminării tezei cu stabilirea unei note corespunzătoare.

Prin procura din 26 aprilie 2011 avocatul Doroftei Roman a fost împuternicit de Moscovciuc Ion să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune acțiune, de a exercita căile de atac, etc.

La 28 iunie 2011 reprezentantul Doroftei Roman a depus în interesele lui Moscovciuc Ion cerere de concretizare a pretențiilor.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor reprezentantul Doroftei Roman a indicat că argumentele despre plagierea tezei invocate de către pîrît sunt declarative și lipsite de suport probator.

A mai indicat că nici într-un proces-verbal nu este indicat de unde a fost plagiată lucrarea, iar aprecierea Comisiei contravine prevederilor Regulamentului Academiei de Studii Economice referitor la modul de evaluare și susținere a tezelor de licență.

Cere reprezentantul Doroftei Roman în interesele lui Moscovciuc Ion anularea procesului-verbal nr. 11 din 14 iunie 2010 a Comisiei de Licență a Academiei de Studii Economice și nr. 6 din 18 iunie 2010 a Comisiei de examinare a contestațiilor cu obligarea formării unei noi Comisii pentru reexaminarea tezei de licență și stabilirea notei corespunzătoare.

Prin hotărîrea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 19 octombrie 2011 cererea de chemare în judecată depusă de către Moscovciuc Ion a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea primei instanțe a fost contestată cu recurs de către Moscovciuc Ion la 05 decembrie 2011.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2012 a fost admis recursul declarat de Moscovciuc Ion, casată hotărîrea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 19 octombrie 2011 cu restituirea pricinii la rejudecare.

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău prin hotărîrea din 14 martie 2013 a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Avocatul stagiar Doroftei Roman fiind împuternicit prin mandat de Moscovciuc Ion cu dreptul de a contesta hotărîrea judecătorească, la 09 aprilie 2013 a declarat apel în interesele lui Moscovciuc Ion împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2013 apelul a fost respins, iar hotărîrea Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 14 martie 2013 menținută.

La 07 august 2013 Moscovciuc Ion a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului Moscovciuc Ion a indicat că prima instanță și instanța de apel doar au reiterat poziția pîrîtului că teza este plagiată, fără a se expune în ce măsură aceasta a fost copiată

Instanțele au omis cerința de a efectua o expertiză care să confirme sau să infirme că teza a fost plagiată, aplicînd incorect normele legale și neelucidînd pe deplin circumstanțele pricinii.

Faptul că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate semnifică nerezolvarea fondului pricinii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 30 septembrie 2013 Academia de Studii Economice a depus referință în care a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârilor judecătorești.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Moscovciuc Ion în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Moscovciuc Ion în cererea de recurs nu a invocat temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu a indicat concret care norme de drept material sau procedural au fost aplicate eronat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Argumentele recurentului că instanța de apel nu a contribuit la ordonarea efectuării expertizei și a încălcat principiul rolului dirigitor în proces, că nu a examinat demersul de numire a expertizei nu pot fi reținute din următoarele motive.

În conformitate cu art. 148 alin. (1) Codul de procedură civilă, pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artisanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu.

Legea nu prevede că pentru stabilirea faptului plagierii instanța ordonă din oficiu efectuarea expertizei.

În procesele-verbale ale ședințelor de judecată demersuri și cereri de efectuare a expertizei de Moscovciuc Ion nu au fost înaintate.

În conformitate cu art. 275 alin. (6) Codul de procedură civilă, participanții la proces și reprezentanții lor au dreptul să ia cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și, în decursul a 5 zile de la data semnării acestuia, să prezinte în scris observații asupra lui, indicând inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet.

Moscovciuc Ion obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată nu a prezentat.

Prin urmare, argumentele invocate de Moscovciuc Ion în cererea de recurs poartă caracter declarativ.

Or, temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea și plenitudinea procesului-verbal al ședinței de judecată nu sunt.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt legale, iar argumentele invocate de Moscovciuc Ion poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Moscovciuc Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

/semnătura/

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

/semnătura/

Galina Stratulat

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

*Copia corespunde originalului*

*Judecător Sveatoslav Moldovan*