

Dosarul nr. 3r-182/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (judecător A. Miron)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Bostan, A. Pahopol și V. Negru)

DECIZIE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Iulia Sîrcu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de „Termoelectrica“ S.A.,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Termoelectrica“ S.A. împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice“ cu privire la anularea deciziei Oficiului teritorial Chișinău al Î.S. „Cadastru“ și obligarea înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra acestora,
împotriva încheierii din 09 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de „Termoelectrica“ S.A. a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2015, „Termoelectrica“ S.A. a depus o cerere de chemare în judecată (vol. I, f.d. 3-5) împotriva Î.S. „Cadastru“ (din data de 19 iulie 2017, I.P. „Agenția Servicii Publice“) cu privire la anularea deciziei Oficiului teritorial Chișinău al Î.S. „Cadastru“ f/n din 21 iulie 2015 și obligarea înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra acestora.

Prin hotărârea din 04 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, (vol. I, f.d. 172-179), acțiunea înaintată de „Termoelectrica“ S.A. a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 02 ianuarie 2018, „Termoelectrica“ S.A. a declarat apel (vol. I, f.d. 169-170) împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 26 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f.d. 183-184), nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Termoelectrica“ S.A. și s-a acordat un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsului prin prezentarea apelului motivat.

La 04 mai 2018, „Termoelectrica“ S.A. a declarat recurs (vol. I, f.d. 186-188; 194) împotriva încheierii din 26 februarie 2018 a instanței de apel.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție (vol. I, f.d. 198-

204), recursul declarat de „Termoelectrica“ S.A. a fost respins și încheierea din 26 februarie 2018 a instanței de apel a fost menținută.

Prin încheierea din 09 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f.d. 208-211), cererea de apel depusă de „Termoelectrica“ S.A. a fost restituită.

La 31 iulie 2018, „Termoelectrica“ S.A. a declarat recurs (vol. I, f.d. 214) împotriva încheierii din 09 iulie 2018 a instanței de apel, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului, „Termoelectrica“ S.A. a susținut că în pofida atacării încheierii din 26 februarie 2018 a instanței de apel, la 02 mai 2018, adică în termen, a expediat apelul motivat prin scrisoare cu aviz de recepție în adresa Curții de Apel Chișinău.

A precizat că încheierea din 26 februarie 2018 a instanței de apel a recepționat-o la 21 aprilie 2018.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

„Termoelectrica“ S.A. a recepționat încheierea contestată la 17 iulie 2018, fapt confirmat prin data intrării de pe fișa de însoțire încheierii (vol. I, f.d. 215).

Astfel, recursul declarat împotriva acestei încheieri la 31 iulie 2018, este în termen.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii atacate și restituirea spre rejudecare a problemei punerii pe rol a cererii de apel.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă în redacția în vigoare în data aplicabilă speței, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Instanța de apel corect a constatat neîntreținerea condiției de la art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, concluzie confirmată de către instanța de recurs prin decizia din 20 iunie 2018 și acceptată de către „Termoelectrica“ S.A.

Termenul de lichidare a neajunsului prin prezentarea apelului motivat a fost de 10 zile din data recepționării încheierii din 26 februarie 2018 a instanței de apel.

„Termoelectrica“ S.A. a recepționat această încheiere la 21 aprilie 2018, după cum a stabilit instanța de recurs prin decizia din 20 iunie 2018, bazându-se pe serviciul „Track & Trace“ al Poștei Moldovei (vol. I, f.d. 193).

Astfel, „Termoelectrica“ S.A. era obligată să prezinte apelul motivat până în data de 02 mai 2018, având în vedere că ziua de 01 mai 2018 era nelucrătoare, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă ultima zi a

termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

La cererea de recurs, „Termoelectrica“ S.A. a anexat copia apelului motivat (vol. I, f.d. 220-222), nr. de ieșire al căruia este 79/500 din 02 mai 2018. De asemenea, a fost anexată copia avizului de recepție nr. DS2024004035AR (vol. I, f.d. 219), care confirmă că apelul motivat cu nr. de ieșire 79/500 din 02 mai 2018 a fost expediat în adresa Curții de Apel Chișinău la 02 mai 2018, fiind recepționat la 04 mai 2018.

Art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că dacă documentele au fost predate la oficiul poștal înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Prin urmare, „Termoelectrica“ S.A. a prezentat apelul motivat în termen, iar instanța de apel a omis să constate acest fapt, aplicând în mod eronat sancțiunea procedurală stipulată la art. 369 Cod de procedură civilă.

Având în vedere că instanța de apel a soluționat greșit problema intentării procedurii de apel, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de „Termoelectrica“ S.A., cu casarea integrală a încheierii atacate și restituirea spre rejudecare a problemei punerii pe rol a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de „Termoelectrica“ S.A.

Se casează integral încheierea din 09 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Termoelectrica“ S.A. împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice“ cu privire la anularea deciziei Oficiului teritorial Chișinău al Î.S. „Cadastru“ și obligarea înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra acestora, prin care cererea de apel depusă de „Termoelectrica“ S.A. a fost restituită.

Se restituie spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău problema punerii pe rol a cererii de apel depuse de „Termoelectrica“ S.A.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton