

Dosarul nr. 3ds-13/18

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Traciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, M. Ghervas, I. Oprea, L. Gafton, I. Druță)

ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Ion Druță
Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând cererea depusă de către Valentina Besedovschi cu privire la corectarea erorii strecurate în încheierea din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Besedovschi împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Giurgiulești cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a ț ă :

La 23 septembrie 2005, Nicolae Besedovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Giurgiulești cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în luna aprilie 2005 a intrat pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin punctul de trecere a frontierei Giurgiulești cu automobilul VW Transporter, nr. caroseriei xxx, procurat în Olanda. La 12 aprilie 2005, automobilul a fost prezentat pârâtului pentru vămuire, la care Biroul vamal i-a solicitat efectuarea unei constatări tehnico-științifice, care să stabilească anul fabricării automobilului, capacitatea motorului, etc. Institutul Republican de Expertiză Judiciară și Criminalistică de pe lângă Ministerul Justiției a întocmit raportul de expertiză seria MD 010394, nr. 0875 din 14 aprilie 2005 care a prezentat informația corespunzătoare.

Cu toate acestea, reclamantul a specificat că Biroul Vamal Giurgiulești a refuzat vămuirea automobilului din considerentul că este fabricat în 1994, iar conform prevederilor Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, nr. 1569 din 20 decembrie 2002 este interzisă introducerea în țară a mijlocului de transport cu un termen de exploatare mai mare de 10 ani.

A relevat reclamantul că argumentul Serviciului vamal este unul ilegal, fiindcă anul fabricării mijlocului de transport este 1995 și nicidecum 1994, ceea ce schimbă radical situația.

Reclamantul a solicitat recunoașterea ilegalității acțiunilor pârâților privind refuzul de a plasa mijlocul de transport de model VW Transporter, caroserie nr. xxx în regim vamal de import și a obliga Serviciului Vamal al RM și Biroului vamal Giurghiulești să înregistreze automobilul de model VW Transporter în regim vamal de import.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2005 a Curții de Apel Chișinău acțiunea depusă de către Nicolae Besedovschi a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 22 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, corectată prin încheierea din 18 octombrie 2006, a fost respins recursul declarat de către Nicolae Besedovschi și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 18 octombrie 2006 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi împotriva deciziei din 22 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 154-157, vol. I).

Prin încheierea din 17 martie 2010 a Curții Supreme de Justiție, corectată prin încheierea din 09 iunie 2010, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi (f.d. 183-187, vol. I).

Prin încheierea din 30 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi (f.d. 226-228, vol. I).

Prin încheierea din 03 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi (f.d. 264-267, vol. I).

Prin încheierea din 28 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 39-41, vol. II).

Prin încheierea din 27 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire depusă de Nicolae Besedovschi a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 108-110, vol. II).

La 07 martie 2018 Valentina Besedovschi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 martie 2006 Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate cu remiterea cauzei spre judecare.

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire depusă de Valentina Besedovschi a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 141-144, vol. II).

La data de 29 mai 2018, Valentina Besedovschi a depus o nouă cerere de revizuire.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire depusă de Valentina Besedovschi a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 234-239, vol. II).

La data de 19 iulie 2018 Valentina Besedovschi a depus cerere cu privire la corectarea erorii strecurate în încheierea din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, motivând că a fost indicată greșit data emiterii actului judecătoresc.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de corectare a greșelii strecurate în încheierea din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Deoarece eroarea strecurată în partea introductivă a încheierii din 16 mai 2018 este una evidentă, aceasta urmează să fie corectată în ordinea prevăzută de art. 249 alin. (2) CPC.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (2) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces.

Potrivit art. 249 alin. (2²) CPC, în cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

În acest context, Colegiul consideră necesar de a corecta eroarea strecurată în partea introductivă a încheierii din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, înlocuind data emiterii indicată greșit „16 mai 2017” cu data emiterii corectă „16 mai 2018”.

În conformitate cu art. 249 alin. (2), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de către Valentina Besedovschi cu privire la corectarea erorii strecurate în încheierea din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Besedovschi împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Giurgiulești cu privire la contestarea actului administrativ.

Se corectează eroarea strecurată în partea introductivă a încheierii din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, și anume data emiterii încheierii Curții Supreme de Justiție din „16 mai 2017” se înlocuiește cu „16 mai 2018”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Ion Druță

judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Luiza Gafton