

Dosarul nr. 2rac-283/18

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Harabagiu

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) VI. Clima, V. Buhnaci, E. Palanciuc

## Î N C H E I E R E

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Luiza Gafton  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Coif" cu privire la încasarea datoriei, anularea proceselor-verbale de recepție finală și facturii fiscale și cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Coif" împotriva Firmei de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întâziere,

împotriva deciziei din 4 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni, admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Coif", casată hotărârea din 4 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central în partea ce ține de respingerea acțiunii reconvenționale și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care acțiunea reconvențională a fost admisă. În rest, hotărârea din 4 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost menținută,

### c o n s t a t ă :

La 18 noiembrie 2016, Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Coif" cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că conform contractului de subantrepriză nr. 87 din 23 septembrie 2015 încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată "Coif", ultima și-a luat angajamentul să execute lucrări de amenajare la obiectul "Servicii de întreținere curentă a străzilor, inclusiv suburbii. Lot nr. 1".

A indicat că la 31 decembrie 2015 la solicitarea pârâtului conform ordinului de plată nr. 862, pe contul acestuia a fost transferată suma de 529 000 lei.

A specificat că pârâtul nu a prezentat actele necesare care ar confirma executarea lucrărilor, iar la pretenția din 23 august 2016, nu a fost dat nici un răspuns.

Reclamantul Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni

solicită încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată "Coif" a datoriei în sumă de 529 000 lei, încasarea sumei de 15 870 de lei cu titlu de taxă de stat și a sumei de 110 lei cu titlu de cheltuieli pentru extrasul de înregistrare a pârâtului.

La 2 martie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată "Coif" a înaintat cerere reconvențională împotriva Firmei de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere (f.d. 45-46 Vol. I).

În motivarea cererii reconvenționale, Societatea cu Răspundere Limitată "Coif" a menționat că la 23 septembrie 2015 a încheiat cu Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni contractul de subantrepriză, în baza căruia a executat lucrările de amenajare la obiectul "Servicii de întreținere curentă a străzilor, inclusiv suburbii. Lot nr. 1".

A relatat că în temeiul pct. 3.1 din contract, Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni s-a obligat să achite costul lucrărilor executate, însă lucrările au fost achitate parțial.

A specificat că astfel conform proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate de ambele părți, Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni a au fost executate lucrări în sumă de 1 613 586 de lei.

Prin scrisoarea din 21 decembrie 2015, Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni a informat că suma va fi achitată în anul 2016, însă nici acest termen suplimentar nu a fost respectat.

La fel a reiterat că prin somația din 13 decembrie 2016, Firmei de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni i s-a solicitat achitarea restanței în sumă de 737 443 de lei până la data de 01 ianuarie 2017, iar ca sancțiune a încălcării termenului de achitare a datoriei, a fost calculată dobânda de întârziere pentru perioada 01 ianuarie 2017 – 02 martie 2017, ce constituie suma de 21 820 de lei.

La 31 mai 2017, Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată suplimentară (f.d. 120-121 Vol. I).

În motivarea cererii suplimentare, a menționat că procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate nr. 70/15 și nr. 70/1 pe luna septembrie 2015 în sumă de 231 704 lei și respectiv 593 135 de lei au fost semnate de către "Investitorul" Departamentul General Transport Public și Căi de Comunicație a Primăriei municipiului Chișinău, Întreprinderea Municipală Regia Exploatare și Poduri în calitate de "Antreprenor" și Societatea cu Răspundere Limitată "Coif" în calitate de "Executor", după care costul lucrărilor au fost achitate integral.

A specificat că pe parcursul anului 2015 la indicația Departamentului General Transport Public și Căi de Comunicație, Societatea cu Răspundere Limitată "Coif" în baza contractului nr. 27/158 din 31 iulie 2015 de sine stătător, înafara contractului nr. 87 din 23 septembrie 2015, din propria inițiativă a executat lucrări de amenajare a trotuarelor din satul Condița.

A menționat de asemenea că prin scrisoarea din 13 decembrie 2016 înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Coif", au fost anexate copiile proceselor-verbale de recepție de către Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni a lucrărilor din satul Condița în sumă de 1 360 392 de lei și 253 194 de lei, solicitând concomitent și achitarea datoriei în sumă de 737 443 de lei, fiind indicat că din suma totală de 1 613 586 de lei conform proceselor-verbale de recepție a lucrărilor în satul Condița, Societatea cu Răspundere Limitată "Nouconst" deja a achitat suma de 876 143 de lei.

Reclamantul a invocat faptul că procesele-verbale de recepție a lucrărilor în sumă de 1 360 392 de lei și 253 194 de lei au fost semnate de angajata Firmei de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni, Orlovscaia Irina, care nu era autorizată de a le semna, depășindu-și astfel atribuțiile de serviciu.

A solicitat anularea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate de către Societatea cu Răspundere Limitată "Coif" în satul Condirița și a facturii fiscale din 13 septembrie 2016 nr. JA3210899 în sumă de 737 443 de lei pentru amenajarea trotuarelor în satul Condirița conform contractului din 31 iulie 2015.

La 28 iulie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată "Coif" a depus cerere de modificare a pretențiilor din cererea reconvențională, solicitând încasarea de la Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni a datoriei în mărime de 208 443 de lei, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 234 652,43 de lei, încasarea sumei de 13 292,86 de lei cu titlu de taxă de stat și a sumei de 13 485,02 lei cu titlu de taxă de stat achitată greșit (f.d. 165-166 Vol. I.).

Prin hotărârea din 4 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea depusă de Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni a fost respinsă. Cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Coif" a fost respinsă.

Prin decizia din 4 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni, admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Coif", casată hotărârea din 4 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central în partea ce ține de respingerea acțiunii reconvenționale și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Coif" a fost admisă.

S-a încasat de la Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "Coif" suma de 208 143 de lei cu titlu de datorie, suma de 234 652,43 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01 ianuarie 2016 – 28 iulie 2017, suma de 13 284 de lei cu titlu de taxă de stat achitată în prima instanță și suma de 9 963 de lei achitată pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

În rest, hotărârea din 4 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că prima instanță întemeiat a concluzionat referitor la temeinicia argumentului invocat de Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni, precum că Orlovscaia Irina, care a contrasemnat procesul-verbal de recepție nu dispunea de împuterniciri în acest sens.

Or, instanța de apel invocat că pe parcursul examinării cauzei, Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni nu a prezentat careva probe ce ar confirma argumentul în cauză și nici nu a prezentat probe ce ar demonstra desemnarea unei alte persoane responsabile pentru predarea recepției lucrărilor.

De asemenea, instanța de apel a conchis că Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni nu a prezentat probe care ar confirma că în privința Irinei Orlovscaia ar fi fost aplicate careva sancțiuni sau s-ar fi adresat organelor competente cu plângere privind acțiunile acesteia la semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor.

La caz, instanța de apel a reținut că executarea lucrărilor de către cu Răspundere Limitată "Coif" se confirmă atât prin procesele-verbale semnate de părți, cât prin corespondența între Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată "Coif", prin care Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni recunoaște faptul executării lucrărilor de către Societatea cu Răspundere Limitată "Coif", obligându-se să le achite în anul 2016.

La fel, instanța de apel a stabilit că simpla invocare precum că pe factura fiscală nu este aplicată ștampila Firmei de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni, precum și nici semnătura persoanei responsabile a acesteia, nu poate servi drept temei pentru declararea nulității facturii.

La 15 mai 2018, Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii depuse și emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurentul în motivarea recursului a menționat că atât prima instanță, cât și instanța de apel nu au dat apreciere declarațiilor Primarului satului Condrîța, din care rezultă că o parte din lucrările de amenajare a străzilor Ștefan cel Mare și Teilor din satul Condrîța au fost executate de Societatea cu Răspundere Limitată "Coif" în lipsa unor prevederi în acest sens în contractul nr. 87 din 23 septembrie 2015.

De asemenea, recurentul a specificat că la obiectivul "Servicii de întreținere și reparație a căilor de comunicație suburbane din municipiul Chișinău, reparații utilități. Lot nr. 2" în satul Condrîța a străzilor Ștefan cel Mare și Teilor, lucrările au fost executate parțial în anul 2015 și finalizate în luna septembrie anul 2016 conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor în sumă totală de 876 143 de lei, semnate de "Antreprenorul" nou Societatea cu Răspundere Limitată "Nouconst", desemnat de Primăria municipiului Chișinău la acest obiectiv în anul 2016 și semnate de către Societatea cu Răspundere Limitată "Coif", fără a fi înaintate pretenții financiare suplimentare.

La fel a relatat că instanțele de judecată nu au luat în considerație faptul că procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate de către Societatea cu Răspundere Limitată "Coif" în satul Condrîța a străzilor Ștefan cel Mare și Teilor, fără a fi indicate luna și anul întocmirii acestora în sumă de 253 194 de lei și 1 360 392 de lei, iar în total 1 613 586 de lei, precum și factura fiscală din 13 decembrie 2016 de achitare a Societății cu Răspundere Limitată "Coif" a sumei de 737 443 de lei, au fost întocmite cu grave abateri a legislației în vigoare.

Mai mult ca atât, a invocat că la calcularea dobânzii de întârziere, instanța de apel în mod eronat a aplicat prevederile art. 585 și 619 din Codul civil, astfel neîntemeiat a admis cerințele înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată "Coif".

La 09 iulie 2018, Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni a depus recurs suplimentar, solicitând în principal admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, iar în subsidiar casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii depuse și emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

La 03 septembrie 2018 Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni a depus cerere, prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei a copiei

ordonanței din 17 august 2018 privind pornirea urmăririi penale conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pe faptul escrocheriei comise în privința Firmei de Construcție a Drumurilor ”Edilitate” Societate pe Acțiuni.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 4 aprilie 2018, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 15 mai 2018, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Firma de Construcție a Drumurilor ”Edilitate” Societate pe Acțiuni, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Firma de Construcție a Drumurilor ”Edilitate” Societate pe Acțiuni.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Luiza Gafton

Dumitru Mardari