

ÎN C H E I E R E

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Bălți,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Limitata Salubrity Solutions” Prysiazhniuk Vitalii și Societatea cu Răspundere Limitată „Prestservice” cu privire la restituirea pagubei,

c o n s t a t ă :

La 02 aprilie 2018, Societatea pe Acțiuni „Moldasig” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Limitata Salubrity Solutions”, Prysiazhniuk Vitalii și Societatea cu Răspundere Limitată „Prestservice” solicitând restituirea sumei de 13 036,31 lei cu titlu de pagubă materială și 391,08 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În cadrul examinării cauzei Societatea cu Răspundere Limitată „Limitata Salubrity Solutions” a solicitat instanței strămutarea cauzei civile la Judecătoria Chișinău, în temeiul art. 43 alin.2) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, cauza civilă depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Limitata Salubrity Solutions”, Prysiazhniuk Vitalii și Societatea cu Răspundere Limitată „Prestservice” cu privire la restituirea pagubei, a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a suspendat examinarea cauzei civile și s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competență de examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Limitata Salubrity Solutions”, Prysiazhniuk Vitalii și Societatea cu Răspundere Limitată „Prestservice” cu privire la restituirea pagubei este Judecătoria Bălți unde urmează a fi remisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că la 02 aprilie 2018, Societatea pe Acțiuni „Moldasig” a depus la Judecătoria Bălți cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Limitata Salubrity Solutions” Prysiazhniuk Vitalii și Societatea cu Răspundere Limitată „Prestservice” solicitând restituirea sumei de 13 036,31 lei cu titlu de pagubă materială și 391,08 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 08 mai 2018, pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „Limitata Salubrity Solutions” a înaintat în instanță o cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei civile la Judecătoria Chișinău.

Drept motiv, a invocat că Societatea cu Răspundere Limitată „Limitata Salubrity Solutions” își are sediul în mun. Chișinău, str. Vasile Alexandri 47, iar potrivit art.38 alin. (2) din Codul de procedură civilă acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective. Astfel, a considerat că pricina a fost reținută spre examinare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Examinând cererea de strămutare Judecătoria Bălți nu s-a considerat competentă în judecarea prezentei pricini și astfel, a dispus strămutarea cauzei în instanța competentă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că art.38 din Codul de Procedură Civilă prevede competența teritorială generală la examinarea acțiunilor civile.

Art. 39 din Codul de procedură civilă, reglementează competența la alegerea reclamantului, fiind stipulate expres categorii de litigii, unde reclamantul are posibilitatea de a alege instanța care urmează să examineze acțiunea.

În speță, obiectul litigiului este restituirea pagubei materiale, ca urmare a producerii accidentului rutier, în temeiul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă.

Conform art. 39 alin. (13) din Codul de procedură civilă, acțiunile în materie de asigurare se pot depune în oricare dintre sediile instanței de la domiciliul asiguratului, de la locul aflării bunurilor sau de la locul accidentului.

Prin urmare, la depunerea acțiunii reclamantul a avut oportunitatea de a alege instanța care urmează să examineze acțiunea civilă și astfel, la depunerea acțiunii în Judecătoria Bălți, a respectat normele de competență jurisdicțională.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cauza civilă depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Limitata Salubrity Solutions” Prysiazhniuk Vitalii și Societatea cu Răspundere

Limitată „Prestservice” cu privire la restituirea pagubei, urmează a fi remisă spre judecare la Judecătoria Bălți.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Bălți, la judecarea cauzei civile depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Limitata Salubrity Solutions” Prysiazhniuk Vitalii și Societatea cu Răspundere Limitată „Prestservice” cu privire la restituirea pagubei.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Limitata Salubrity Solutions” Prysiazhniuk Vitalii și Societatea cu Răspundere Limitată „Prestservice” cu privire la restituirea pagubei, se remite spre judecare în fond la Judecătoria Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Luiza Gafton

Dumitru Mardari