

DECIZIE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” împotriva Serviciului Vamal și Biroul Centru privind recalcularea valorii în vamă a mărfurilor și restituirea sumelor, împotriva încheierii din 12 iunie a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru”,

c o n s t a t ă:

La 28 septembrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal și Biroul Centru privind recalcularea valorii în vamă a mărfurilor și restituirea sumelor.

Prin hotărârea din 10 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” a fost respinsă, ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 12 februarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” a declarat apel solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii din 10 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru”, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 26 iunie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” a declarat recurs împotriva încheierii 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivare a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, prin care s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Recurentul a menționat că nu a omis termenul de 30 de zile pentru declararea apelului. Dispozitivul hotărârii instanței de fond i-a fost expediat la 12 ianuarie 2018 și astfel, a depus apelul în termen.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 12 iunie 2018.

Conform prevederilor art.425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost înregistrată la 26 iunie 2018, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În speță, Colegiul reține următoarea situație de fapt.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 28 decembrie 2017, instanța de fond a amânat deliberarea și pronunțarea hotărârii pentru 10 ianuarie 2018.

Prin recipisa atașată la materialele dosarului, reprezentantului reclamantului, Alexandru Andreiciuc, a confirmat că cunoaște despre faptul că următoarea ședință de judecată va avea loc la 10 ianuarie 2018, ora, 10⁰⁰ (f.d.102).

La 10 ianuarie 2018, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în prezenta reprezentantului reclamantului, Alexandru Andreiciuc (f.d.103).

Conform scrisorii de comunicare la 12 ianuarie 2018, instanța a expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Profiform Codru”, copia dispozitivului (f.d.106), recepționat de recurent, la 22 ianuarie 2018 (f.d.108).

La 14 februarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiune să fie admisă.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În cauză, reclamantul a cunoscut despre hotărârea primei instanțe la 10 ianuarie 2018, iar apel a declarat la 14 februarie 2018, deci cu depășirea termenului de 30 de zile.

Colegiul menționează că legea prevede un termen special de declarare a apelului, iar apelnatul declarând cerere de apel la 14 februarie 2018, nu a făcut nici o referire la dispozițiile art. 116 din Codul procedură civilă.

Art. 113 din Codul de procedură civilă statuează că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art.362 alin. (3) Cod de procedură civilă repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Prin urmare, Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” declarând apel în afara termenului de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, urma să solicite instanței de apel repunerea în termenul de declarare a apelului, odată cu celelalte solicitări.

Așadar, cum în cauză apelantul nu a respectat dispozițiile art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă și nu a prezentat probe prin care să dovedească faptul că a fost împiedicat printr-o împrejurare mai presus de voința sa să declare apel în termen, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel, deoarece, apelantul a omis termenul legal de contestare a hotărârii și nu a solicitat repunerea în termen.

Instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abiliteze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

Potrivit art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă sancțiunile procedurale vizează inclusiv și decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură.

Astfel, din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenul legal imperativ prevăzut de lege, intervine decăderea.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

În cauza Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, pct. 51-52, Curtea a menționat că dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție.

În situația dată, apelantul a omis termenul de declarare a apelului, însă cerere de repunere în termenul exercitării căii de atac, nu a formulat.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, înscrisurile atașate la dosar fac într-adevăr dovada înștiințării reclamantului a dispozitivului hotărârii din 10 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, chiar de la data pronunțării, iar apelul declarat la 14 februarie 2018 este formulat tardiv, întrucât a fost declarat cu depășirea termenului de 30 zile din momentul pronunțării hotărârii. Astfel, apelantul a manifestat o inacțiune în valorificarea dreptului pretins.

Totodată, la declararea apelului apelantul era obligat să respecte prevederile art.116 din Codul de procedură civilă deoarece, a încălcat termenul legal de contestare a hotărârii cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, termen prevăzut de art. 362 alin.1) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de respinge recursul și de a menține încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit.a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru”.

Se menține încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” împotriva Serviciului Vamal și Biroul Centru privind recalcularea valorii în vamă a mărfurilor și restituirea sumelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Luiza Gafton

Dumitru Mardari