

ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Mariana Pitic
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ion Jizdan și Maria Jizdan, reprezentați de avocatul Constantin Moțîpan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Jizdan și Maria Jizdan împotriva lui Alexandru Calmîc, cu privire la recuperarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018, prin care s-a respins apelul declarat de Ion Jizdan și Maria Jizdan și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 25 ianuarie 2018,

c o n s t a t ă:

La 07 iunie 2017 Ion Jizdan și Maria Jizdan s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Calmîc, solicitând recuperarea prejudiciului moral în mărime de 40 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanții au indicat că în perioada lunilor noiembrie 2014-aprilie 2015 Alexandru Calmîc a pătruns în gospodăria sa, care se află în satul Geamănă, raionul Anenii Noi, de unde a sustras bunuri în valoare de 20 120 lei. Pentru comiterea acestei infracțiuni Alexandru Calmîc a fost atras la răspundere penală.

Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 15 decembrie 2016 Alexandru Calmîc a fost condamnat în temeiul art. 186 alin. (2) Cod Penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani în conformitate cu art. 90 Cod Penal.

Au menționat că în rezultatul acestei infracțiuni Alexandru Calmîc le-a pricinuit nu numai un prejudiciu material, dar și un prejudiciu moral considerabil. În urma acțiunilor pârâtului, s-a constatat că au dispărut bunuri de preț, care sunt necesare în toată ziua, însă ultimul nu recunoaște acest fapt.

Reclamantul Ion Jizdan a indicat că este invalid de gradul I și din cauza acțiunilor lui Alexandru Calmîc i s-a înrăutățit starea sănătății, a fost nevoit să

întrerupă tratamentul medical, deoarece a fost chemat la procuratură și în instanța de judecată pentru a da depoziții, având și cheltuieli de transport.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central s-a admis parțial cererea depusă de Ion Jizdan și Maria Jizdan. S-a încasat de la Alexandru Calmîc în beneficiul lui Ion Jizdan și Mariei Jizdan prejudiciul moral în mărime de 3000 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei. (f.d. 42, 44-45)

Prin decizia din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Ion Jizdan și Maria Jizdan și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 25 ianuarie 2018. (f.d. 61, 62-65)

La data de 11 iulie 2018 în numele lui Ion Jizdan și a Mariei Jizdan avocatul Constantin Moțpan a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, modificarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018 și a hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 25 ianuarie 2018, cu încasarea de la Alexandru Calmîc în beneficiul reclamanților a prejudiciului moral în mărime de 40 000 lei. (f.d. 67-68)

În motivarea recursului reprezentantul recurenților a invocat că actele judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au interpretat eronat legea.

La 05 septembrie 2018 Alexandru Calmîc a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Ion Jizdan și Maria Jizdan, reprezentați de avocatul Constantin Moțpan ca fiind inadmisibil. (f.d. 74-75)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 aprilie 2018, a fost expediată în adresa recurenților, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 5775 din 11.05.2018, însă dovada recepționării la materialele cauzei lipsește. (f. d. 66)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 11 iulie 2018 este declarată în termen.

Cu referire la cererea de recurs depusă de avocatul Constantin Moțpan în numele Mariei Jizdan, instanța de recurs o constată inadmisibilă pe motiv că este depusă de o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 74 alin. (1) Cod de procedură civilă în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă și art. 60 alin. (2) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură indică că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Materialele cauzei atestă că avocatul Constantin Moțpan a întocmit mandatul Seria MA nr. 1197453 la 02 octombrie 2017 în baza contractului de asistență juridică nr. 18 din 02.10.2017, fiind semnat de către Ion Jizdan.

La caz, avocatul Constantin Moțîpan nu a prezentat nici o probă, prin care să ateste că Maria Jizdan, l-a împuternicit de a-i reprezenta interesele în judecată, i-a acordat reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului declarat de către avocatul Constantin Moțîpan în numele lui Ion Jizdan în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu poate constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către avocatul Constantin Moțîpan în numele lui Ion Jizdan asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Constantin Moțîpan în numele lui Ion Jizdan, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a) și c), 440 alin. (1) și (1¹) Cod procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către avocatul Constantin Moțîpan în numele lui Ion Jizdan și Mariei Jizdan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Mariana Pitic

Maria Ghervas