

Dosarul nr. 3ra-1135/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Stratan)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea comercială „Sveatoslav-Bondarev” societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea comercială „Sveatoslav-Bondarev” societate cu răspundere limitată împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor, intervenient accesoriu Antonina Ialanji cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea comercială „Sveatoslav-Bondarev” societate cu răspundere limitată și a fost menținută hotărârea din 06 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La data de 14 august 2015 SC „Sveatoslav-Bondarev” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor, intervenient accesoriu Antonina Ialanji cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în perioada 14 mai-01 iunie 2015 inspectorul principal al Agenției pentru Protecția Consumatorilor a efectuat la SC „Sveatoslav-Bondarev” SRL un control privind circumstanțele menționate în petiția depusă de către Antonina Ialanji cu privire la încălcarea prevederilor legislației privind protecția consumatorului, în rezultatul căruia a fost întocmit actul de control seria AC nr. 07935 din 08 iunie 2015.

A menționat că, conform actului de control enunțat, SRL „Sveatoslav-Bondarev”, la examinarea reclamației consumatorului Antonina Ialanji, nu a respectat prevederile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003

privind protecția consumatorilor și nu a dovedit vinovăția consumatorului în apariția deficiențelor în funcționalitatea produsului vândut, nu a afișat la vedere denumirea întreprinderii, adresa și numărul de telefon al autorității abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor și nu deține Registrul de reclamații de forma stabilită de Hotărârea Guvernului RM nr. 1141 din 04 octombrie 2006, fapt ce contravine art. 9 lit. g) și 25 alin. (12) și (13) din Legea privind protecția consumatorilor.

A susținut că, la data de 15 iunie 2015, în baza actului de control enunțat, a fost adoptată decizia inspectorului principal de stat al Agenției pentru Protecția Consumatorilor seria DR nr. 00146, conform căreia SC „Sveatoslav-Bondarev” SRL a fost obligată să restituie contravaloarea produsului necorespunzător, telefonul mobil de model HUAWEI G610S, consumatorului Antonina Ialanji, ținând cont de faptul că, au fost încălcate prevederile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea privind protecția consumatorilor.

A considerat că, controlul circumstanțelor expuse în petiția consumatorului Antonina Ialanji a fost efectuat superficial, unilateral, fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea sub toate aspectele a petiției consumatorului, iar concluziile inspectorului principal al Agenției privind rezultatele controlului contravin atât circumstanțelor reale ale cauzei, cât și prevederilor legislației în vigoare, fapt care a dus la adoptarea unei decizii eronate.

A afirmat că, în cadrul controlului a fost stabilit cu certitudine faptul că, la data de 04 august 2014, în baza unui contract de credit, încheiat cu ÎCS „Easy Credit” SRL, Antonina Ialanji a procurat de la centrul comercial, ce aparține SC „Sveatoslav-Bondarev” SRL, telefonul mobil de model HUAWEI G610S, fapt confirmat prin certificatul de garanție și bonul de plată.

A relevat că, la momentul procurării, cumpărătorul a primit produsul în stare funcțională și a fost familiarizat cu condițiile acordării garanției, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe certificat.

A invocat că, la data de 27 februarie 2015 în adresa vânzătorului a parvenit adresarea consumatorului Antonina Ialanji, din care rezulta că, telefonul procurat nu poate fi utilizat conform destinației din motivul nefuncționalității.

A declarat că, la data de 03 martie 2015 a fost expediată consumatorului o solicitare privind necesitatea prezentării telefonului mobil la întreprinderea specializată autorizată, SRL „VicMobile” pentru testare în vederea stabilirii funcționalității produsului.

A mai declarat că, după prezentarea de către consumator la data de 11 martie 2015 a telefonului mobil și testarea acestuia în vederea depistării deficiențelor menționate a fost stabilită funcționalitatea telefonului mobil de model HUAWEI G610S, fapt confirmat prin raportul tehnic întocmit de către ÎCS „VicMobile” SRL la data de 16 martie 2015.

A menționat că, la data de 20 martie 2015 consumatorul a fost înștiințat despre rezultatele testării produsului.

A considerat că, în atare circumstanțe, SC „Sveatoslav-Bondarev” SRL a respectat prevederile art. 18 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorilor și

în cadrul termenului de 14 zile stabilit a soluționat reclamația consumatorului Antonina Ialanji.

A susținut că, a înaintat în adresa Agenției pentru Protecția Consumatorilor o cerere prealabilă, în care a expus circumstanțele cauzei și a solicitat anularea actelor adoptate, însă aceasta a fost respinsă.

A solicitat anularea actului de control seria AC nr. 07935 din 08 iunie 2015, întocmit de către inspectorul principal al Agenției pentru Protecția Consumatorilor și a deciziei inspectorului principal de stat al Agenției pentru Protecția Consumatorilor seria DR nr. 00146 din 15 iunie 2015.

Prin hotărârea din 06 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de către SC „Sveatoslav-Bondarev” SRL a fost respinsă.

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către SC „Sveatoslav-Bondarev” SRL și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a reținut că, atât la momentul efectuării controlului, cât și la momentul întocmirii actului de control seria AC nr. 07935 din 08 iunie 2015 și adoptării deciziei seria DR nr. 00146 din 15 iunie 2015 nu a fost efectuată expertiza după cum prevede art. 18 din Legea privind protecția consumatorilor.

Totodată, instanța de apel a mai reținut că, prima instanță corect a concluzionat că, raportul tehnic întocmit de către SRL „VicMobile” la data de 16 martie 2015 nu are putere probatorie, deoarece Antonina Ialanji nu a participat la efectuarea expertizei.

La data de 26 iunie 2018 SC „Sveatoslav-Bondarev” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece SRL „Sveatoslav-Bondarev” a respectat prevederile art. 18 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorilor și în cadrul termenului de 14 zile stabilit a soluționat reclamația consumatorului Antonina Ialanji.

A menționat că, conform pct. 14 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 09 octombrie 2006 cu privire la practica aplicării legislației despre protecția consumatorilor la judecarea cauzelor civile, remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător se face necondiționat de către vânzător, prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit prin contract. Dacă vânzătorul, prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului, ei sunt obligați să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vândut, serviciul prestat, prin expertiza tehnică efectuată de un expert competent în domeniu, abilitat în conformitate cu legislația, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator. În caz contrar, ei sunt obligați să îndeplinească cerințele consumatorului, prevăzute de art. 13 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorilor. Prin refuzul satisfacerii

reclamației, întreprinzătorul își arogă sarcina dovedirii vinovăției consumatorului, fapt care a fost demonstrat.

A susținut că, conform pct. 20 lit. d) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție enunțată, judecând cauzele privind protecția drepturilor consumatorilor în caz de procurare a produselor de calitate necorespunzătoare, urmează să se țină cont de: cerințele consumatorului privind protecția drepturilor sale nu vor putea fi satisfăcute, dacă agentul economic va dovedi că defectele produsului au apărut în urma nerespectării de către consumator a regulilor de utilizare sau păstrare a lui, adică din vina consumatorului.

A considerat că, stabilirea incorectă de către instanța de apel a circumstanțelor de fapt care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei are ca efect aplicarea eronată a normei de drept material și prin urmare, duce la casarea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 22 martie 2018.

Recurenta a recepționat decizia instanței de apel la data de 26 aprilie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 26 iunie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către SC „Sveatoslav-Bondarev” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către SC „Sveatoslav-Bondarev” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Sveatoslav-Bondarev” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea comercială „Sveatoslav-Bondarev” societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic