

Î N C H E I E R E

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Anita DMS”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Anita DMS” împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea sumei, dobânzilor de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, s-a casat hotărârea din 9 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 6 iunie 2016 SRL „Anita DMS”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la încasarea sumei, dobânzilor de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că una din genurile sale de activitate este comerțul cu amănuntul și cu ridicata, inclusiv comerțul prin intermediul rețelei de internet.

Reclamanta a susținut că la 28 august 2015 a deschis un internet magazin cu adresa www.anitaplus.com pentru a comercializa diferite produse și servicii.

SRL „Anita DMS” a menționat că a încheiat cu o întreprindere din Turcia un contract de agent, prin care s-a obligat să gestioneze pagina web și să deservească această pagină.

Reclamanta a relatat că la 1 octombrie 2015 a încheiat cu BC „Moldova-Agroindbank” SA contractul privind acceptarea cardurilor de plată în mediul internet. În baza contractului menționat, achitățile efectuate prin intermediul internet-magazin se transferau pe contul ce aparține societății, deschis la instituția financiară conform contractului.

Societatea a menționat că începând cu 1 noiembrie 2015 până la 31 ianuarie 2016 pe contul său valutar (USD), deschis la filiala nr. 1 a BC „Moldova-

Agroindbank” SA a acumulat o sumă totală de 7 772,50 de dolari SUA, iar la 21 aprilie 2016 de pe acest cont bancar a dispărut suma de 7 232,67 de dolari SUA.

Totodată, potrivit ordinului de plată eliberat de bancă, această sumă a fost ridicată de BC „Moldova-Agroindbank” SA conform unei note de serviciu.

SRL „Anita DMS” a mai menționat că la 27 aprilie 2016 s-a adresat pârâtei cu pretenție, prin care a solicitat explicarea situației și restituirea sumei în mărime de 7 232, 67 de dolari SUA, însă prin răspunsul din 25 aprilie 2016 i-a fost comunicat că Banca în baza pct. 9.5 din contract, are dreptul de a stopa achitarea plăților virate la contul comerciantului pe o perioadă de 180 zile, solicitând prezentarea informațiilor confidentiale, și anume, contractele societății încheiate cu clienții săi.

Ulterior, prin răspunsul din 20 mai 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a informat că la 21 aprilie 2016 de către sistema de plăți „MasterCard” a fost înștiințată despre depistarea unei scheme de fraudare prin înșelăciune a deținătorilor de carduri, clienții Bancilor comerciale din Turcia, și respectiv, prin această schemă de fraudare au fost transferate mijloace bănești de SRL „Anita DMS” prin intermediul magazinului on-line – www.anitaplus.com.

Reclamanta a considerat că prin răspunsul enunțat, pârâta a recunoscut că a extras de pe contul de decontare a societății suma de 7 232,37 de dolari SUA, fapt ce denotă că pârâta ilegal a deposedat-o de mijloacele financiare aflate pe contul bancar, fără a anexa probe în vederea demonstrării ilegalității, fraudei sau cauzării unui prejudiciu.

Societatea a mai considerat că, mijloacele financiare aflate pe contul bancar îi aparțineau cu drept de proprietate, iar instituția financiară a deposedat-o ilegal de proprietatea sa, în lipsa unui temei de fapt sau de drept.

SRL „Anita DMS” a solicitat, încasarea de la BC „Moldova-Agroindbank” SA a sumei de 7 232,67 de dolari SUA, echivalentul a 142 788,09 lei, a dobânzilor de întârziere în sumă de 349,55 de dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 9 noiembrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă parțial acțiunea înaintată de SRL „Anita DMS”, fiind încasată de la BC „Moldova-Agroindbank” SA în beneficiul SRL „Anita DMS” suma de 7 232, 67 de dolari SUA, în valută națională la momentul executării hotărârii și taxa de stat în mărime de 5 200 de lei. În rest, pretențiile din cererea de chemare în judecată au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

La 17 noiembrie 2017 BC „Moldova-Agroindbank” SA, a declarat apel împotriva hotărârii din 9 noiembrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, a fost casată hotărârea din 9 noiembrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de SRL „Anita DMS” a fost respinsă, ca neîntemeiată. S-a dispus încasarea de la SRL „Anita DMS” în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA cheltuielile de judecată, sub forma taxei de stat achitate, în mărime de 3 900 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că mijloacele bănești au fost transferate din depozitul de asigurare a SRL „Anita DMS” la contul intern a BC „Moldova-Agroindbank” SA, pentru perioada de până la finisarea procedurii de

investigare a operațiunilor calificate ca nevalabile, în urma unor serii de operațiuni frauduloase raportate de deținătorii de carduri.

În aceeași ordine de idei, Curtea de Apel Chișinău a conchis că acțiunile băncii în acest sens, sunt în corespundere cu prevederile contractului încheiat între părți, și anume, pct. 9.4 lit. a) din contractul nr.292 privind acceptarea cardurilor la plată în mediul internet, prin care s-a stabilit că, Banca are dreptul în mod unilateral să rezilieze prezentul contract sau să stopeze activitatea de acceptare a cardurilor în mediul Internet a magazinului electronic, în cazul primirii/aplicării a oricărei notificări/avertizări/sanctiuni din partea organizațiilor internaționale de plăți Visa Inc./MasterCardWW privind depistarea/suspectarea unor încălcări/neregularități în activitatea comerciantului și/sau magazinului electronic. (f.d.17)

Totodată, având în vedere survenirea condiției stabilite de pct. 9.4 lit. a) și pct. 9.5 din contractul nr.292 din 1 octombrie 2015 privind acceptarea cardurilor la plată în mediul internet, s-a inițiat o investigație internă, iar Banca are dreptul să stopeze achitarea tuturor plăților virate la contul comerciantului în conformitate cu pct. 5.1 al prezentului contract.

Astfel, Colegiul a remarcat că prin scrisoarea nr. 28009/1658 din 25 aprilie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a informat SRL „Anita DMS” despre acțiunile întreprinse și în temeiul pct. 3.2.30, lit. c) din contract, a solicitat societății să prezinte actele care confirmă livrarea bunurilor/serviciilor comercializate în mediul Internet, însă nu au fost prezentate documentele confirmative legalității și veridicității tuturor tranzacțiilor procesate prin intermediul magazinului reclamantei, astfel încât investigarea nu a luat sfârșit.

În consecință, Colegiul a constatat că SRL „Anita DMS”, prin inacțiunea sa, tergiversează procesul de efectuare a investigației, la finalizarea cu succes a căreia, banii vor fi transferați de pe contul Băncii pe contul societății.

Respectiv, Curtea de Apel Chișinău, prin prisma art. 668 alin. (1) Cod civil, a menționat că BC „Moldova-Agroindbank” SA întemeiat a efectuat transferul pe contul său a sumei aferente operațiunilor respective, până la finalizarea investigațiilor, având în vedere că actele solicitate de Bancă nu au fost oferite acesteia, fapt care nu a fost infirmat de SRL „Anita DMS” în ședințele instanței de apel, nici în instanța de fond.

La 25 mai 2018 SRL „Anita DMS”, a declarat recurs împotriva deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la adoptarea soluției a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material sau procedural, și anume nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

SRL „Anita DMS” a considerat că la adoptarea hotărârii, instanța de apel a ignorat dispozițiile art. 310 alin. (1), 316 alin. (1), 337 alin. (2), 1398 alin. (2) și (3) ale Codului civil.

Întreprinderea a specificat că instanța de apel în decizia adoptată s-a referit doar la clauzele contractuale și la faptul că urma să prezinte dovada în baza căruia a primit această sumă din Turcia de la SRL „Bekki Tickaret”, însă fără a se referi la ilegalități.

Recurenta a mai relatat că Curtea de Apel Chișinău nu a cercetat materialele cauzei și nu a examinat prevederile contractului de agent nr. 1 din 1 octombrie

2015 încheiat cu SRL „Bekki Tickaret”, în baza căruia a primit sumele de bani din Turcia, întemeindu-și soluția pe faptul că nu au fost prezentate informațiile solicitate de instituția financiară. Or, având în susținere art. 118 Cod de procedură civilă, se constată că acțiunile Băncii de ridicare din contul de depozit a societății a sumei de 7 232,60 de dolari SUA, nu își regăsesc motivația nici în contract și nici în prevederile legale.

SRL „Anita DMS” a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 18 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 25 mai 2018, este în termen.

Prin referința din 17 iulie 2018 BC „Moldova-Agroindbank” SA, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Anita DMS” în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Anita DMS”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SRL „Anita DMS”.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Anita DMS”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva