

dosarul nr. 3r-172/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Cucerescu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

## ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii:

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Promeditatio”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Promeditatio” împotriva Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Angela Potîrniche cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu răspundere limitată „Promeditatio” împotriva deciziei din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La data 26 iulie 2017 SRL „Promeditatio” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Angela Potîrniche cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 30 august 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost admisă cererea Angelei Potîrniche, reprezentată de avocatul Alina Șavga, și a fost încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Promeditatio” împotriva Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Angela Potîrniche cu privire la contestarea actului administrativ (f.d.34-35).

La data de 12 septembrie 2017 SRL „Promeditatio” a declarat recurs împotriva încheierii din 30 august 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de SRL „Promeditatio” și a fost menținută încheierea din 30 august 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f.d.54-57).

La data de 02 mai 2018 SRL „Promeditatio”, reprezentată de avocatul Victoria Tricolici, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, invocând drept temei de revizuire prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă (f.d.68-69).

Prin încheierea din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Promeditatio” împotriva deciziei din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d.123-126).

La data de 26 iunie 2018 SRL „Promeditatio” a declarat recurs împotriva încheierii din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 26 octombrie 2017 cu remiterea cauzei spre rejudecarea cererii de recurs.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

A indicat că instanța de revizuire nu a constatat și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

A susținut că SRL „Promeditatio” a înaintat în Judecătoria Chișinău sediul Central și Centru nouă acțiuni în judecată, opt dintre care au fost puse pe rol, instanța constatând că schema de amplasare a unității de comerț ambulant și a gheretelor este un act administrativ, doar în prezenta cauză procesul a fost încetat, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 octombrie 2017 stabilind că schema de amplasare a unității de comerț, emisă de Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău, nu constituie un act administrativ susceptibil de control jurisdicțional.

A remarcat că în respectivele pricini nu pot exista soluții opuse cu privire la aprecierea tipului de act contestat.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele dosarului rezultă că la 12 septembrie 2017 SRL „Promeditatio” a depus recurs împotriva încheierii din 30 august 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care s-a admis cererea Angelei Potîrniche, reprezentată de avocatul Alina Șavga, de încetarea procesului. Recurenta a solicitat casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare. (f.d.40)

Prin decizia din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de SRL „Promeditatio” și a fost menținută încheierea din 30 august 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La data de 02 mai 201 SRL „Promeditatio”, reprezentat de avocatul Victoria Tricolici a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, invocând drept temei de revizuire prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Promeditatio” împotriva deciziei din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 26 iunie 2018 SRL „Promeditatio” a declarat recurs împotriva încheierii din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 26 octombrie 2017 cu remiterea cauzei spre rejudecare a cererii de recurs.

Instanța de recurs constată că încheierea din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului. Concluzia instanței de recurs rezultă din analiza prevederilor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La caz, încheierea din 30 august 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru prin care s-a admis cererea depusă de Angela Potîrniche, reprezentată de avocatul Alina Șavga, privind încetarea procesului, precum și decizia din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul declarat de SRL „Promeditatio” asupra încheierii din 30 august 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru nu se referă la fondul cauzei.

Prin urmare, încheierea din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de revizuire înaintată de SRL „Promeditatio” a fost declarată inadmisibilă, nu poate fi contestată cu recurs.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu stipulează posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de apel cu privire la inadmisibilitatea cererii de revizuire depusă de SRL „Promeditatio” în cazul în care instanța de apel nu s-a expus asupra fondului cauzei.

Colegiul conchide că SRL „Promeditatio” nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de apel pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, prin urmare, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relevat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de către SRL „Promeditatio” împotriva încheierii din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e ) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Promeditatio” împotriva încheierii din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Promeditatio” împotriva Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Angela Potîrniche cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic