

Dosarul nr. 2rc-194/18

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) A. Ciubotaru
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

DECIZIE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Criminceanu Alexandru, reprezentat de avocatul Ciofu Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări "Garanție" Societate pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări "Asito" Societate pe Acțiuni, Criminceanu Alexandru și Societatea cu Răspundere Limitată "Nic Autotrans" cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres,

împotriva încheierii din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au restituit cererile de apel depuse de către Criminceanu Alexandru și Societatea cu Răspundere Limitată "Nic Autotrans" din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă:

La 22 octombrie 2015 Compania de Asigurări "Garanție" Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Internaționale de Asigurări "Asito" Societate pe Acțiuni, Criminceanu Alexandru și Societatea cu Răspundere Limitată "Nic Autotrans" cu privire la încasarea în mod solidar a despăgubirii de asigurare în ordine de regres în sumă de 28 748 de lei.

Prin hotărârea din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea înaintată de Compania de Asigurări "Garanție" Societate pe Acțiuni a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea de la Criminceanu Alexandru și Societatea cu Răspundere Limitată "Nic Autotrans" în mod solidar în beneficiul Companiei de Asigurări "Garanție" Societate pe Acțiuni suma de 26 948 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, 3 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 862,44 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 04 septembrie 2017 Criminceanu Alexandru, reprezentat de avocatul

Ciofu Vitalie a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și fără plata taxei de stat (f.d. 149).

La 05 septembrie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată ”Nic Autotrans” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și fără plata taxei de stat (f.d. 157).

Prin încheierea din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Criminceanu Alexandru și s-a acordat termen pînă la ședința de judecată din 07 februarie 2018 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 606 lei și a cererii de apel motivată (f.d. 160-162).

Prin încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Nic Autotrans” și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii nominalizate pentru prezentarea cererii de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 606 lei (f.d. 189-190).

Prin încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a lăsat fără curs cererea de apel declarată de Criminceanu Alexandru și prelungit termenul de lichidare a neajunsurilor indicate în încheierea din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și anume pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 606 lei (f.d. 191-193).

Prin încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au restituit cererile de apel declarate de către Criminceanu Alexandru și Societatea cu Răspundere Limitată ”Nic Autotrans” din motivul neprezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 606 lei.

La 09 iulie 2018 Criminceanu Alexandru, reprezentat de avocatul Ciofu Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că atât Criminceanu Alexandru, cât și avocatul său Ciofu Vitalie nu au recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și încheierea prin care s-a prelungit termenul de înlăturare a neajunsurilor din cererea de apel.

Recurentul Criminceanu Alexandru a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 05 iunie 2018.

Recurentul Criminceanu Alexandru a recepționat încheierea instanței de apel la data de 25 iunie 2018 (f.d. 204).

Astfel, recursul declarat la data de 09 iulie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reține, că la 04 septembrie 2017 Criminceanu Alexandru, reprezentat de avocatul Ciofu Vitalie a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și fără achitarea taxei de stat (f.d. 149).

La 05 septembrie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată ”Nic Autotrans” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și fără achitarea taxei de stat (f.d. 157).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Criminceanu Alexandru și s-a acordat termen pînă la ședința de judecată din 07 februarie 2018 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 606 lei și a cererii de apel motivată (f.d. 160-162).

Prin încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Nic Autotrans” și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii nominalizate pentru prezentarea cererii de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 606 lei (f.d. 189-190).

După cum rezultă din actele cauzei, încheierea din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu a fost recepționată de Criminceanu Alexandru, motiv din care prin încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a lăsat fără curs cererea de apel declarată de Criminceanu Alexandru și prelungit termenul de lichidare a neajunsurilor indicate în încheierea din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și anume pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 606 lei (f.d. 191-193).

Încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către Criminceanu Alexandru la data de 10 mai 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 196).

Instanța de recurs reține că în termenul stabilit de instanța de apel,

apelantul Criminceanu Alexandru nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 606 lei.

Astfel prin încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au restituit cererile de apel declarate de către Criminceanu Alexandru și Societatea cu Răspundere Limitată "Nic Autotrans" din motivul neprezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 606 lei.

Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelantul Criminceanu Alexandru nu a îndeplinit indicațiile instanței, în speță nu a prezentat apelul motivat în termenul indicat de instanța de apel și dovada de achitare a taxei de stat.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel declarată de Criminceanu Alexandru, or acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat instanței apelul motivat în termenul stabilit și dovada de achitare a taxei de stat.

Deci, instanța de recurs reține că termenul acordat de instanța de apel într-un înlăturarea neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel este unul imperativ, deoarece în conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În speță, prin prisma prevederilor art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice comunicării actului de procedură.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum s-a stabilit, încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către Criminceanu Alexandru la data de 10 mai 2018 (f.d. 196).

Însă, apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

Totodată, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că Criminceanu Alexandru, cât și avocatul său Ciofu Vitalie nu au recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și încheierea prin care s-a prelungit termenul de înlăturare a neajunsurilor din cererea de apel.

Contrar celor invocate de recurent, la materialele cauzei este anexată dovada recepționării de către Criminceanu Alexandru a încheierii din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a lăsat fără curs cererea de apel declarată de Criminceanu Alexandru și prelungit termenul de lichidare a neajunsurilor indicate în încheierea din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 196).

Prin urmare Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Criminceanu Alexandru, reprezentat de avocatul Ciofu Vitalie și a menține încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Criminceanu Alexandru, reprezentat de avocatul Ciofu Vitalie.

Se menține încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări "Garanție" Societate pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări "Asito" Societate pe Acțiuni, Criminceanu Alexandru și Societatea cu Răspundere Limitată "Nic Autotrans" cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Luiza Gafton

Dumitru Mardari