

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. A. Miron)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros)

ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Anatol Popovici,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Guzun împotriva lui Anatol Popovici cu privire la restituirea împrumutului,

împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Anatol Popovici și a fost menținută hotărârea din 26 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La data de 18 noiembrie 2016 Tatiana Guzun a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatol Popovici cu privire la restituirea împrumutului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 15 august 1998, între Fiodor Guzun și Anatol Popovici a fost încheiat contractul de împrumut, conform căruia ultimul a împrumut de la Fiodor Guzun suma de 56508 dolari SUA pe un termen nedeterminat.

A menționat că, la data de 04 octombrie 2016, între Fiodor Guzun și ea a fost încheiat contractul de cesiune a creanței în sumă de 56508 dolari SUA, care rezultă din contractul de împrumut enunțat.

A susținut că, toate încercările de a soluționa cu pârâtul conflictul pe cale amiabilă nu au dat nici un rezultat, iar la pretenția expediată și recepționată de către acesta la data de 29 septembrie 2016 nu a primit nici un răspuns.

A solicitat încasarea de la pârât a împrumutului în sumă de 56508 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de către Tatiana Guzun a fost admisă și au fost încasate de la Anatol Popovici în beneficul Tatianeii Guzun datoria în sumă de 56508 dolari SUA, în valută

națională la momentul executării hotărârii, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 de lei și taxa de stat în sumă de 25000 de lei.

Prin decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Anatol Popovici și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a constatat că, contractul de împrumut din 15 august 1998, încheiat între Fiodor Guzun și Anatol Popovici nu conține o clauză privind termenul restituirii împrumutului, ceea ce atestă că, suma împrumutului urma a fi restituită la cererea împrumutătorului, însă la materialele dosarului cauzei lipsesc probe, care să demonstreze că, de fapt, împrumutul acordat lui Anatol Popovici în sumă de 56508 dolari SUA a fost restituit.

Totodată, instanța de apel a reținut că, argumentele invocate de către apelant precum că, la materialele cauzei nu a fost prezentat un contract de împrumut datat cu 31 august 1998, dar a fost anexată doar o recipisă, prin care se confirmă faptul primirii împrumutului sunt neîntemeiate, întrucât recipisa semnată de către apelant la data de 31 august 1998, privind acordarea împrumutului bănesc reprezintă însăși contractul de împrumut semnat de către acesta (f. d. 49).

De asemenea, instanța de apel a mai reținut că, sunt neîntemeiate și argumentele invocate de către apelant precum că, părțile contractului de împrumut au stabilit termenul de restituire a împrumutului pînă la data de 31 septembrie 1998, fapt ce rezultă din procesul-verbal de confruntare din 24 mai 2016, întocmit în cadrul procesului penal, deoarece prin recipisa de împrumut din 31 august 1998 nu a fost stabilit termenul de rambursare a acestuia, iar în acest caz, relevante sunt prevederile art. 871 alin. (4) din Codul civil.

Instanța de apel a conchis că, prima instanță corect a aplicat normele Codului civil, în redacția Legii din 12 iunie 2003, la examinarea prezentei cauze. Or, la caz, nu se solicită anularea contractului de împrumut încheiat la data de 31 august 1998, dar încasarea împrumutului acordat în temeiul contractului de împrumut.

La data de 11 iunie 2018 Anatol Popovici a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece au fost emise cu încălcarea normelor de drept material.

A menționat că, instanțele judecătorești au făcut trimitere la prevederile Codului civil, în redacția Legii nr. 1107-XV din 6 iunie 2002, însă raportul litigios a apărut pînă a fi adoptată Legea enunțată. Prin urmare, acestei spețe urmau a fi aplicate prevederile Codului civil, în redacția Legii din 26 decembrie 1964.

A susținut că, hotărârile judecătorești contravin practicii naționale constante.

A afirmat că, instanțele judecătorești au încălcat dreptul său la protecția proprietății, garantat de art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin referința depusă la data de 10 septembrie 2018 Tatiana Guzun, reprezentată de avocatul Adrian Crețu, a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 15 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent lipsesc la dosar.

Astfel, recursul, declarat la data de 11 iunie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Anatol Popovici nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Anatol Popovici, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Anatol Popovici ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Anatol Popovici se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic