

dosarul nr. 2r-729/18

prima instanță: Judecătoria Bender -( judecător Ruxanda Pulbere)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători Maria Guzun, Liuba Pruteanu, Virgiliu Buhnaci)

## DECIZIE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței

Judecători

Iulia Sîrcu

Dumitru Mardari

Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Evghenii Carlaș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni  
”Avicola Roso SL” împotriva lui Evghenii Carlaș privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins  
ca neîntemeiată cererea depusă de Evghenii Carlaș cu privire la repunerea în termenul de  
declarare a apelului și restituită cererea de apel declarată de Evghenii Carlaș împotriva  
hotărârii din 21 mai 2013 a Judecătoriei Bender,

### c o n s t a t ă:

La 06 mai 2013, Societatea pe Acțiuni ”Avicola Roso SL” (în continuare SA „Avicola  
Roso SL”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Carlaș cu privire la  
încasarea datoriei (f.d. 2-3).

Prin hotărârea din 21 mai 2013 a Judecătoriei Bender, cererea de chemare în judecată  
depusă de SA „Avicola Roso SL” a fost admisă, s-a încasat de la Evghenii Carlaș în beneficiul  
SA „Avicola Roso SL” datoria în sumă de 227880,00 lei, dobânda de întârziere în sumă de  
9265,04 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 7,50 lei, iar în total suma de 237152,54 lei.  
S-a încasat de la Evghenii Carlaș în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7114,35 lei.

La 29 mai 2018, Carlaș Evghenii a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe,  
prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel,  
cu casarea hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare (f.d. 45-46).

Prin încheierea din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea depusă de Evghenii  
Carlaș privind repunerea în termenul de declarare a apelului a fost respinsă ca neîntemeiată,  
cererea de apel depusă de Evghenii Carlaș împotriva hotărârii din 21 mai 2013 a Judecătoriei

Bender, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d.61-65).

La 27 iulie 2018, Evghenii Carlaș a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.69-70).

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și emisă cu omiterea examinării datelor factice concrete.

Solicită admiterea recursului, cu casarea încheierii din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie repus Evghenii Carlaș în termenul de declarare a apelului și remiterea cauzei spre judecare în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 03 iulie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc. Astfel, recursul declarat la data de 27 iulie 2018, se consideră în termen.

La 08 iulie 2018, în adresa intimatului a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Evghenii Carlaș, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă aceasta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Evghenii Carlaș neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în baza art. 116, 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Evghenii Carlaș privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Evghenii Carlaș împotriva hotărârii din 21 mai 2013 a Judecătoriei Bender, împreună cu actele anexate la ea (f.d. 103-110, vol. II).

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Conform alin. (1) și alin. (4) art. 116 Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit cererea de apel depusă de Evghenii Carlaș ca depusă în afara termenului prevăzut de lege.

Or, recurentul-apelant a depus cererea de apel la 29 mai 2018 (peste aproximativ 5 ani după pronunțarea hotărârii primei instanțe), cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens și fără a indica careva motive întemeiate care să justifice omiterea termenului.

Iar alegațiile apelantului privind pretinsa imposibilitate de a declara apelul în termenul legal din cauza că nu a cunoscut despre examinarea prezentei cauze civile, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute de către instanța de judecată, în condițiile în care, copia dispozitivului hotărârii din 21 mai 2013 a Judecătoriai Bender a fost recepționată de către soția recurentului-apelant, la data de 04 iunie 2013, fapt confirmat prin avizul de recepție/livrare anexat la f.d. 32.

Or, art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă prevede că, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Astfel, recurentul urma să depună diligența necesară pentru a face cunoștință cu hotărârea pronunțată și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov vs Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic vs Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn vs Germany din 11 septembrie 2007) și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului la depunerea apelului.

În această ordine de idei, instanța de apel corect, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, în vederea restituirii apelului, a considerat apelul declarat în afara termenului legal, or, o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de apel ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CEDO încălcarea dreptului la un proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea vs Republica Moldova, nr. 15778/05, 26 iunie 2012.

Curtea a mai menționat că dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale

ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Date fiind cele relevate, în prezenta speță se constată cu certitudine lipsa a cărorva temeiuri de casare a încheierii din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, recurentul-apelant depunând cerere de apel peste aproximativ 5 ani de la recepționarea dispozitivului hotărârii din 21 mai 2013 a Judecătorei Bender, fiind omis termenul legal de declarare a apelului, nefiind invocate motive întemeiate și concludente care să justifice respectiva omisiune.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Evghenii Carlaș și a menține încheierea din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Evghenii Carlaș.

Se menține încheierea din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”Avicola Roso SL” împotriva Evghenii Carlaș privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton