

ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Mariana Pitic
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Veaceslav Lazari, reprezentat de avocatul Veaceslav Crăciun,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Aurica Menne împotriva lui Veaceslav Lazari cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională depusă de Veaceslav Lazari împotriva Auricăi Menne cu privire la declararea nulității actelor juridice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, prin care s-a respins apelul declarat de Veaceslav Lazari și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 noiembrie 2017,

constată:

La 05 septembrie 2016 Aurica Menne s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, care ulterior, la 24 noiembrie 2016 a fost concretizată, împotriva lui Veaceslav Lazari, solicitând încasarea datoriei în mărime de 1230 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 10 % anual pentru perioada 01.01.2016-01.09.2016, ce constituie 92,25 euro, a datoriei în mărime de 3900 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 122,85 euro pentru perioada 01.04.2016-24.10.2016 și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii reprezentantul reclamantei a indicat că la 25 august 2015 a fost încheiat între Veaceslav Lazari și Aurica Menne două contracte de împrumut bănesc.

În baza unui contract Veaceslav Lazari a primit de la Aurica Menne suma de 1230 euro și s-a obligat să restituie câte 250 euro lunar, începând cu 01.11.2015, iar în cazul în care debitorul nu-și va onora obligațiunile contractuale timp de 3 luni, va fi obligat să restituie toată suma datoriei și dobânda de 10 % anual din momentul neachitării.

În baza altui contract Aurica Menne i-a împrumutat lui Veaceslav Lazari suma de 3900 euro, pentru procurarea automobilului de model Opel Astra XXXXX, XXXXX, cu condiția că ultimul va rambursa suma în rate a câte 250 euro lunar, începând cu 01 aprilie 2016, iar în cazul neonorării de către debitor a obligațiilor contractuale, urmează să achite dobânda în mărime de 10 % anual din suma rămasă din momentul neachitării.

A menționat că Veaceslav Lazari nu și-a onorat obligațiunile contractuale și nu a restituit sumele datorate, iar somația din 15 mai 2016 a rămas fără răspuns.

La 20 iulie 2017 Veaceslav Lazari a depus cerere reconvențională împotriva Auricăi Menne, solicitând recunoașterea nulității contractelor de credit din 25 august 2015, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reprezentantul lui Veaceslav Lazari a indicat că cerințele înaintate de către Aurica Menne sunt întemeiate pe contractele de credit din 25 august 2015, care au fost întocmite în Germania la calculator.

A menționat că la data de 25 august 2015 Aurica Menne nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și nu avea posibilitate să încheie actele juridice contestate, ori informația eliberată de Departamentul Poliției de Frontieră confirmă că Aurica Menne a intrat pe teritoriul Republicii Moldova la 17 august 2015 și a ieșit la 23 august 2015.

Consideră că aceste contracte sunt false.

De asemenea, a indicat că activitatea de acordare a creditelor este o atribuție care este permisă doar instituțiilor financiare, iar această activitate, conform legislației Republicii Moldova, se supune licențierii.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central s-a respins cererea reconvențională depusă de Veaceslav Lazari. S-a admis cererea depusă de Aurica Menne. S-a încasat de la Veaceslav Lazari în beneficiul Auricăi Menne suma împrumutului în mărime de 5130 euro, dobânzile de întârziere în mărime de 532,1 euro și cheltuielile de judecată în sumă de 3559,58 lei. (f.d. 64, 66-67)

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Veaceslav Lazari și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 noiembrie 2017. (f.d. 92, 93-96)

La data de 20 iunie 2018 Veaceslav Lazari, reprezentat de avocatul Veaceslav Crăciun a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 noiembrie 2017 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a respinge cererea înaintată de Aurica Menne cu admiterea cererii reconvenționale. (f.d. 101-102)

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a invocat că actele judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece instanțele în mod greșit și eronat au adoptat soluția de respingere a cererii reconvenționale și admiterea acțiunii inițiale.

Consideră că instanța de fond, neintrând în esența litigiului, a declarațiilor participanților la proces și probelor prezentate, a luat în considerație declarațiile tendențioase ale reprezentantului Auricăi Menne, care vin în contradicție cu circumstanțele de fapt ale cazului. Mai mult, Aurica Menne a recunoscut că

Veaceslav Lazari a semnat niște foi curate, în care ulterior a fost înscris textul contractelor de credit.

La 03 septembrie 2018 Aurica Menne, reprezentată de avocatul Ghenadie Bortă a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Veaceslav Lazari ca fiind inadmisibil. (f.d. 115-116)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 martie 2018, a fost expediată în adresa recurentului, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 7573 din 10.07.2018, însă dovada recepționării la materialele cauzei lipsește. (f. d. 97)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 20 iunie 2018 este declarată în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Veaceslav Lazari, reprezentat de avocatul Veaceslav Crăciun este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu poate constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Veaceslav Lazari, reprezentat de avocatul Veaceslav Crăciun asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Veaceslav Lazari, reprezentat de avocatul Veaceslav Crăciun inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către Veaceslav Lazari, reprezentat de avocatul Veaceslav Crăciun, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Mariana Pitic

Maria Ghervas