

prima instanță: Judecătoria Comrat (jud. V. Hudoba)

instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, M. Galupa, L. Caraianu)

ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gheorghii Sarî-Terzi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Gagauz-Gaz” împotriva lui Gheorghii Sarî-Terzi cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de către Gheorghii Sarî-Terzi și a fost menținută hotărârea din 15 decembrie 2017 a Judecătoriei Comrat,

c o n s t a t ă:

La data de 03 decembrie 2015 SRL „Gagauz-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghii Sarî-Terzi cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 7 august 2001 a încheiat cu pârâtul, proprietarul imobilului din str. Cozeriuca,3, mun.Comrat, contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic.

A menționat că, la data de 10 martie 2015 reprezentanții furnizorului de gaze naturale au depistat încălcarea de către consumator a clauzelor contractuale și, anume, la demontarea contorului de gaze a fost depistată pe conducta de gaze naturale o gaură lipită cu plastilină (plastilina a fost de culoare galbenă, de aceeași culoare ca și conducta de gaze naturale, pe care a fost depistată gaura). În afară de aceasta, la examinarea aparatului de măsurare, pe partea interioară a țevii au fost depistate zgîrîieturi, fapt ce certifică despre intervenția străină în funcționarea aparatului de măsurare cu scopul neînregistrării volumului de gaze naturale consumate.

A susținut că, în urma celor enunțate a fost întocmit actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. 67/15 din 10 martie 2015.

A afirmat că, la data de 18 martie 2015 actul menționat a fost examinat în prezența pârâtului și în urma examinării acestui act a fost luată de către furnizor decizia privind efectuarea calculului consumului de gaze naturale la locul de consum amplasat în mun. Comrat, str. Cozeriuca,3 conform pct. 151 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, în sumă de 31368,96 de lei.

A relevat că, actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. 67/15 din 10 martie 2015 a fost întocmit în prezența și cu participarea pârâtului, care a fost prezent și la examinarea acestui act.

A invocat că, după luarea de către furnizor a deciziei enunțate, pârâtul și-a manifestat dorința de a prezenta contorul de gaze la Centrul Expertize Independente pentru efectuarea constatării tehnico-științifice.

A mai invocat că, în urma efectuării constatării tehnico-științifice s-au confirmat concluziile comisiei precum că, a avut loc neînregistrarea volumului de gaze naturale consumate.

A menționat că, pârâtul nu a contestat actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. 67/15 din 10 martie 2015 și decizia comisiei din 18 martie 2015.

A declarat că, întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, în adresa pârâtului a fost expediată pretenția nr. 1438 din 23 octombrie 2015 în sumă de 31904,15 lei, în urma căreia acesta a achitat doar suma de 535,19 lei.

A solicitat încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 31368,96 de lei și a taxei de stat în sumă de 941,07 lei.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2017 a Judecătoriei Comrat acțiunea depusă de către SRL „Gagauz-Gaz” a fost admisă și au fost încasate de la Gheorghii Sarî-Terzi în beneficiul SRL „Gagauz-Gaz” datoria în sumă de 31368,96 de lei și taxa de stat în sumă de 941,07 lei.

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Comrat a fost respins apelul declarat de către Gheorghii Sarî-Terzi și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a reținut că, apelantul, primind la data de 11 iunie 2015 copia procesului-verbal nr. 67 din 18 martie 2015 al ședinței comisiei SRL „Gagauz-Gaz”, filiala „Comrat-Gaz”, la care a fost anexat calculul consumului de gaze naturale la locul de consum amplasat în mun. Comrat, str. Cozeriuca,3 conform pct. 151 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, în sumă de 31368,96 de lei, nu l-a contestat în conformitate cu prevederile Regulamentului enunțat și ale Legii contenciosului administrativ în termen de 30 de zile, fapt ce confirmă că, el a fost de acord cu acest proces-verbal.

Prin urmare, instanța de apel a considerat că, prima instanță legal a încasat de la Gheorghii Sarî-Terzi în beneficiul SRL „Gagauz-Gaz” datoria în sumă de 31368,96 de lei.

La data de 31 mai 2018 Gheorghi Sarî-Terzi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată.

A menționat că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra argumentelor invocate de către el în cererea de apel.

A susținut că, instanța de apel, la examinarea cauzei, nu a respectat prevederile art. 353 CPC și a ignorat prevederile art. 240 și 241 CPC.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la data de 22 martie 2018.

Recurentul a recepționat decizia instanței de apel la data de 10 aprilie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 31 mai 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut

duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Gheorghe Sarî-Terzi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Gheorghe Sarî-Terzi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gheorghe Sarî-Terzi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Gheorghe Sarî-Terzi se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic