

dosarul nr. 2rc-199/18

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud. I. Barbacaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc)

DECIZIE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „ASITO”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societate pe acțiuni
„Moldova-Agroindbank” împotriva Societății pe acțiuni „ASITO”, intervenient
accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Gvido Stil” cu privire la încasarea
despăgubirii de asigurare,

și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „ASITO”
împotriva Societății pe acțiuni „Moldova-Agroindbank”, Societății cu răspundere
limită „Gvido Stil” și lui Mykhaylo Goncharuk cu privire la declararea nulității
contractului,

împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe acțiuni
„ASITO” împotriva deciziei din 30 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La data de 03 februarie 2016, SA „Moldova-Agroindbank” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva SA „ASITO”, intervenient accesoriu SRL „Gvido
Stil” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

La data de 31 mai 2016, SA „Asito” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SA „Moldova-Agroindbank”, SRL „Gvido Stil” cu privire la declararea
nulității contractului de asigurare facultativă.

În cadrul ședinței de judecată din data de 24 iunie 2016 SA „Moldova-
Agroindbank” a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin aplicarea sechestrului
asupra mijloacelor bănești ale pârâtului SA „ASITO” în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea din 27 iunie 2016 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a fost
admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă SA „ASITO” și în scopul asigurării
acțiunii a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești și bunurilor ce aparțin
pârâtului SA „ASITO” în limita valorii acțiunii în sumă de 32 747 567, 24 de lei
(f.d.150-151, Vol. I).

La data de 05 iulie 2016 SA „ASITO” a declarat recurs împotriva încheierii din
27 iunie 2016 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, solicitând admiterea cererii de

recurs, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea din 22 septembrie 2016 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de SA „ASITO” împotriva SA „Moldova-Agroindbank”, SRL „Gvido Stil” cu privire la declararea nulității contractului, a fost conexată cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldova-Agroindbank” împotriva SA „ASITO”, intervenient accesoriu SRL „Gvido Stil” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, pentru a fi examinate într-un singur proces (f.d.88, Vol. II).

Prin decizia din 30 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de SA „ASITO” și a fost menținută încheierea din 27 iunie 2016 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău (f.d.164-170, Vol. II).

La data de 08 decembrie 2016 SA „Asito” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, invocând drept temei de revizuire prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă (f.d.224, Vol. II).

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Asito” împotriva deciziei din 30 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d.237-244, Vol. II).

La data de 10 mai 2018 SA „Asito” a declarat recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

A indicat că instanța de revizuire nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 18 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 10 mai 2018, este în termen.

La data de 26 iulie 2018, în adresa intimatei SA „Moldova-Agroindbank” a fost expediată spre cunoștință copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a deciziei din 30 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, revizuianta SA „Asito” a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, reținând în acest sens că SA „Asito” a constituit rezerva obligatorie pentru astfel de cazuri, încât nu este necesară aplicarea măsurilor de asigurare.

În conformitate cu art. 451 Cod de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temeiuri prevăzute de art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Prin urmare, cu referire la normele enunțate corect Curtea de Apel Chișinău a reținut că cele invocate de către revizuianta SA „Asito” în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

La capitolul dat, instanța de recurs consideră necesar de a remarca și faptul că, în sensul aceleiași norme invocate de recurent drept temei al cererii de revizuire este de înțeles ca faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Circumstanța considerată de revizuiantă ca fiind determinantă pentru soluționarea pricinii îl reprezintă faptul că SA „Asito” a constituit rezerva obligatorie pentru astfel de cazuri, iar aplicarea măsurilor de asigurare nu era necesară, or, acest argument, nu poate servi temei de revizuire, deoarece nu conține nici o circumstanță esențială care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuientei până la pronunțarea deciziei din 30 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, SA „Asito” în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Astfel, faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților

Fundamentale. Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 453 Cod de procedură civilă, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de SA „Asito” nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurenteii invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus, la caz, respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „ASITO”.

Se menține încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societate pe acțiuni „Moldova-Agroindbank” împotriva Societății pe acțiuni „ASITO”, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Gvido Stil” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „ASITO” împotriva Societății pe acțiuni „Moldova-Agroindbank”, Societății cu răspundere limitată „Gvido Stil” și lui Mykhaylo Goncharuk cu privire la declararea nulității contractului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic