

Dosarul nr. 2ra-1678/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: A. Negru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cotruță, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentantă de avocatul Ruslan Costaș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Anei Apostu, Nasib Djafarov și Emil Djafarov cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată și a fost menținută hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă:

La data de 29 septembrie 2014 reclamanta ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Victoria Burduja a depus cerere de chemare în judecată împotriva Claudei Apostol și Vasile Apostol cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru energia electrică consumată în mărime de 28727 de lei 52 bani și taxei de stat în mărime de 861 de lei 82 bani.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, a furnizat energie electrică consumatorului la locul de consum nr. 7132253, mun. Chișinău, com. Trușeni, str. D. Cantemir 2, iar consumatorul este obligat să achite în termen plata pentru energia electrică consumată.

A specificat că, pârâții au consumat fraudulos energie electrică, fapt care a dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică

consumată. Aceste fapte au fost fixate în actele nr. A16015 din 16 iulie 2012, nr. A15848 din 21 ianuarie 2013 și nr. A21886 din 29 ianuarie 2014, prin care s-a constatat conectarea neautorizată la rețeaua de energie electrică prin evitarea echipamentului de măsurare, astfel că pârâții consumă energie electrică fără evidență acesteia prin echipamentul de măsurare.

A susținut că, în consecință la data de 18 iulie 2012, 24 ianuarie 2013 și 29 ianuarie 2014, a fost efectuată recalcularea energiei electrice consumate în baza puterii contractate, conform sistemului paușal și înaintată factura spre plată.

A afirmat că, pârâții prin acțiunile sale au admis o faptă ilicită prin consumul fraudulos de energie electrică și fără contract, respectiv în virtutea prevederilor art.1398 Cod Civil, pârâții sunt obligați să repare integral prejudiciul extra-contractual.

A invocat că, la data de 29 august 2013 datoria pentru consumul energiei electrice, constituia suma în mărime de 28727 de lei 52 bani, care s-a format drept rezultat al neachitării facturilor de energie electrică consumată și anume facturile de furnizare a energiei electrice nr. 7132253011 din 18 iulie 2012 în sumă de 11009 de lei 40 bani, nr. 7132253012 din 24 ianuarie 2013 în sumă de 9461 de lei 04 bani, nr. 7132253013 din 29 ianuarie 2014 în sumă de 8257 de lei 08 bani.

A notat că, la data de 29 august 2013 a expediat în adresa pârâților reclamația nr. 31-08/13 r-uf, prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 28727 de lei 52 bani sau să întreprindă măsuri pentru soluționarea pe cale prejudiciară a litigiului, însă pârâții nu au răspuns la reclamație și până la moment nu și-a îndeplinit obligațiile de achitare a facturilor înaintate. Reclamația menționată a fost recepționată de pârâți la data de 05 septembrie 2013, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului.

A subliniat că, în privința actelor de depistare a încălcărilor și facturile spre plată prezumția de legalitate și respectiv obligativitatea acestora a devenit absolută din cauza necontestării lor de către debitori în conformitate cu procedura legală.

A solicitat încasarea în mod solidar de la Claudia Apostol și Vasile Apostol în beneficiul său a datoriei pentru energia electrică consumată în mărime de 28727 de lei 52 bani și taxei de stat în mărime de 861 de lei 82 bani.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a fost admisă integral acțiunea ÎCS „Red Union Fenosa” SA și a fost încasat în mod solidar de la Claudia Apostol și Vasile Apostol în beneficiul ÎCS „Red Union Fenosa” SA datoria în mărime de 28727 de lei 52 bani și taxa de stat în mărime de 861 de lei 82 bani, în total suma de 29589 lei 34 bani.

Prin încheierea din 07 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis cererea apelantului Vasile Apostol cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și a fost repus în termen apelantul Vasile Apostol pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin decizia din 28 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Vasile Apostol și a fost casată hotărârea din 26 noiembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 29 septembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a fost admisă cererea ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, reprezentantă de avocatul Ruslan Costaș și a fost înlocuit ÎCS „Red Union Fenosa” SA în drepturi și obligații procesuale de reclamant, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată împotriva Claudei Apostol și Vasile Apostol cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru energia electrică consumată în mărime de 28727 de lei 52 bani și taxei de stat în mărime de 861 de lei 82 bani, cu succesorul său - ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

La data de 17 ianuarie 2017 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, reprezentantă de avocatul Ruslan Costaș a depus cerere de concretizare a pretențiilor, indicând în calitate de pârâți – Ana Apostu, născută la data de xxxxx, c/p xxxxx, Nabis Djafarov, născut la 01 iulie 1962 și Emil Djafarov, născut la 21 martie 1992, totodată solicitând încasarea în mod solidar de la Ana Apostu, Nabis Djafarov și Emil Djafarov în beneficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL datoria pentru energia electrică consumată în mărime de 43565 de lei 80 bani și taxa de stat în mărime de 1306 de lei 97 bani.

În motivarea cererii de concretizare a cerințelor reclamanta a indicat că, la data de 27 decembrie 2015 a decedat Claudia Apostol, iar Vasile Apostol este pîrîtul necorespunzător, deoarece deși Apostol Vasile este proprietar a ½ din bunul imobil, ultimul consumă energie electrică la un alt loc de consum diferit de cel în litigiu - NIC 2126422, mun. Chișinău, com. Trușeni, str. D. Cantemir 2a și nu are datoriile pentru energia electrică consumată. Astfel, în temeiul art. 60 și 212 Cod de procedură civilă, renunță total la cerințele cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat de la Vasile Apostol.

A relevat că, la locul de consum au locuit și au consumat energie electrică familia consumatorului istoric decedat - pârâții Ana Apostu - fiică, Nasib Djafarov - concubin și Emil Djafarov - fiul. Conform informației oferite de Primăria Trușeni, pârâții au locuit în imobilul în care s-a consumat fraudulos energia electrică în perioada consumului energiei electrice și formării datoriei.

A relatat că, pârâții au consumat fraudulos energie electrică la locul de consum nr. 7132253, mun. Chișinău, sat. Trușeni, str. D. Cantemir 2 și sunt obligați prin lege să achite în termen plata pentru energia electrică consumată.

A precizat că, la data de 16 iulie 2012, 21 ianuarie 2013, 29 iunie 2014, 13 august 2014, 13 decembrie 2014, 11 decembrie 2015 și 15 noiembrie 2016 urmare a controalelor rețelelor electrice, reprezentanții furnizorului au depistat la locul de consum nr. 7132253, mun. Chișinău, sat. Trușeni, str. D. Cantemir 2 conectare neautorizată, samavolnică, în afara contractului la rețeaua furnizorului. Prin urmare, au fost întocmite actele nr. A15848, A16015, A21886, B026068, B025489, C030417 și D040489, prin care s-a documentat conectarea neautorizată în afara contorului la rețeaua furnizorului, constatându-se astfel consumul de energie electrică fără contract și evidență prin echipament de măsurare.

A subliniat că, în baza actelor indicate, furnizorul a luat decizia de a efectua recalcularea energiei electrice consumate conform sistemului paușal și a înaintat spre

plată facturile pentru consumul fraudulos a energiei electrice nr. 7132253011 din 18 iulie 2012, în sumă de 11009 de lei 40 bani, nr. 7132253012 din 24 ianuarie 2013, în sumă de 9461 de lei 04 bani, nr. 7132253013 din 29 ianuarie 2014, în sumă de 8257 de lei 08 bani, nr. 7132253014 din 18 august 2014, în sumă de 9810 de lei 22 bani, nr. 7132253015, din 17 decembrie 2014, în sumă de 3052 de lei 56 bani, nr. 7132253016 din 14 decembrie 2015, în sumă de 1963 de lei 98 bani și nr. 7132253017 din 21 noiembrie 2016, în sumă de 11 lei 52 bani.

A menționat că, până în prezent facturile pentru energia electrică consumată fraudulos nr. 7132253011 - 7132253017, devenite scadente în perioada 01 iulie 2012 – 05 decembrie 2016, în sumă totală de 43565 de lei 80 bani, nu au fost achitate.

A indicat că, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietar al imobilului de la locul de consum este Apostol Claudia, care este înregistrată ca consumator istoric și în baza de date a furnizorului. Conform informației oferite de Primăria Trușeni, Apostol Claudia a decedat la data de 17 decembrie 2015, iar în imobilul de la locul de consum (cont 938, str. D. Cantemir 2, nr. cadastral 8039108.276), în perioada consumului fraudulos a energiei electrice au locuit Ana Alexandru Apostu, Djafarov Nasib Alipașa Oglu și Djafarov Emil Nasib. Pârâții sunt consumatorii de fapt a energiei electrice neachitate. De asemenea, la data de 15 noiembrie 2016 în urma verificării locului de consum s-a constatat în prezența pârâților Ana Apostu și Djafarov Nasib conectarea neautorizată la rețeaua furnizorului și consumul fraudulos a energiei electrice. Aceste circumstanțe au fost înscrise în actul D 040489.

A solicitat încasarea în mod solidar de la Ana Apostu, Nabis Djafarov și Emil Djafarov în beneficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL datoria pentru energia electrică consumată în mărime de 43565 de lei 80 bani și taxa de stat în mărime de 1306 de lei 97 bani.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă cererea ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, reprezentantă de avocatul Ruslan Costaș și a fost încetat cauza civilă la cererea de chemare în judecată împotriva Claudei Apostol și Vasile Apostol cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru energia electrică consumată și taxei de stat, în partea pretențiilor formulate împotriva Claudei Apostol și Vasile Apostol.

Prin hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă parțial acțiunea depusă de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și a fost încasată în mod solidar de la Nasib Djafarov și Emil Djafarov în beneficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL suma de 43565 de lei 80 bani, cu titlu de datorie la plata energiei electrice consumate fraudulos în perioada 01 iulie 2012 – 05 decembrie 2016 la adresa mun. Chișinău, sat. Trușeni, str. D. Cantemir 2, și suma de 1247 de lei 50 bani, cu titlu de taxă de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă ca nefondată. Totodată, a fost încasat în mod solidar de la Nasib Djafarov și Emil Djafarov în beneficiul bugetului de stat suma de 59 de lei 47 bani, cu titlul de taxă de stat.

Prin decizia din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul

declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și a fost menținută hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Instanța de apel și-a argumentat concluzia prin faptul că instanța de fond corect a admis parțial acțiunea, or constatându-se cu certitudine că la locul de consum nr. 7132253, situat pe adresa mun. Chișinău, sat. Trușeni, str. D. Cantemir 2 a fost înregistrat consum fraudulos de energie electrică, fapt demonstrat prin actele de control a echipamentelor de măsurare din 16 iulie 2012, 21 ianuarie 2013, 29 ianuarie 2014, 13 august 2014, 13 decembrie 2014, 11 decembrie 2015 și 15 noiembrie 2016 și actele de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A15848, A16015, A21886, B026068, B 025489, C030417 și D040489, totodată având în vedere că prin informația eliberată de Primăria sat. Trușeni se demonstrează faptul că la momentul consumului fraudulos de energie electrică, la adresa de consum mun. Chișinău, sat. Trușeni, str. D. Cantemir 2, locuiau pârâții Nasib Djafarov și Emil Djafarov, care erau membri ai familiei defunctei Apostol Claudia, întrucât aceștia au intrat în posesia și administrarea patrimoniului rămas după decesul rudei lor - Claudia Apostol, iar actele de depistare a consumului fraudulos de energie electrică nu au fost contestate și produc efecte juridice, în temeiul pct. 50 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova nr. 393 din 15 decembrie 2010, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL just a efectuat recalcularea potrivit sistemului pașal.

Totodată, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a reținut ca fiind justă concluzia primei instanței privind respingerea ca fiind nefondată pretenția formulată de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL împotriva Anei Apostu, or consumul fraudulos de energie electrică s-a efectuat în perioada 01 iulie 2012 – 05 decembrie 2016, prin conectarea la rețelele ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL prin intermediul unui cablu, fapt expres constatat de reprezentanții ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în actele de control a echipamentelor de măsurare și actele de depistare a încălcării clauzelor contractuale, iar la acel moment pârâta Ana Apostu, născută în anul 2007, cu vârsta cuprinsă între 5 și 9 ani (în dependență de momentul emiterii actelor de depistare), nu avea posibilitatea de a conecta acest cablu la o rețea cu tensiunea de 0,4 Kv, în vederea asigurării consumului fraudulos de energie electrică, iar potrivit art. 1406 și 1407 din Cod Civil, răspunderea minorului pentru fapte delictuale apare după împlinirea vârstei de 14 ani.

La data de 15 iunie 2018 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, reprezentantă de avocatul Ruslan Costaș a declarat recurs împotriva deciziei din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond în partea cerințelor respinse, pronunțând o nouă hotărâre de modificare a hotărârii instanței de fond cu admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a interpretat în mod eronat legea materială și nu a aplicat legea care urma a fi aplicată.

A menționat că, instanța de fond pripit și greșit a ajuns la concluzia că intimata este născută la data de 25 august 2007, motiv pentru care a refuzat încasarea datoriei

de la o minoră.

A notat că, în cererea de chemare în judecată este menționat numele intimatei - Ana Alexandru Apostu și este menționat și codul personal 2001003348333. De altfel, fiica intimate care are același nume - Ana Apostu, este născută la data de 25 august 2007, dar are un alt cod personal 2006500229080.

A precizat că, nu a solicitat încasarea datoriei de la Ana Apostu - fiica intimatei, iar anul nașterii a fost indicat incorect în cererea de chemare în judecată din eroare tehnico-mecanică.

A relevat că, intimata Ana Alexandru Apostu a locuit și a acționat ilegal, cu vinovăție, consumând fraudulos energia electrică la locul de consum, prin urmare urmează să răspundă solidar cu intimații.

A relatat că, prin răspunsul Primăriei Trușeni se menționează că intimata a avut încheiat un contract de închiriere a spațiului locativ pe o perioadă de doi ani datat cu anul 2014, la o altă adresă decât cea a locului de consum, însă prin acesta nu se confirmă că în perioada 2014-2016 a locuit la o altă adresă decât cea la care s-a consumat fraudulos energia electrică. Mai mult ca atât, în perioada 2014-2016 Ana Apostu a asistat la întocmirea actelor de consum fraudulos a energiei electrice, adică a posedat și s-a folosit de bunul imobil de la locul de consum, respectiv solicită încasarea datoriei nu numai pentru perioada 2014-2016, dar 2012-2016, inclusiv.

A subliniat că, Ana Apostu este obligată prin lege să repare acest prejudiciu, având în vedere că a locuit și a dus gospodărie comună cu intimații la locul de consum și este obligată solidar să participe la repararea prejudiciului material și achitarea energiei electrice consumate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 01 februarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 15 iunie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, reprezentantă de avocatul Ruslan Costăș nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, reprezentantă de avocatul Ruslan Costăș, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și

de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, reprezentantă de avocatul Ruslan Costăș ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentantă de avocatul Ruslan Costăș se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic