

dosarul nr. 2ds-39/18

prima instanță: Judecătoria Rîșcanu, mun. Chișinău (jud. Gh. Gorun )  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc)  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, V. Timofti, M. Pitic)

## ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Vladimir Timofti  
Mariana Pitic

examinând cererile depuse de către Veaceslav Șarpe, Ilie Șarpe, Vladimir Șarpe și Iulia Șarpe privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Șarpi, Silvia Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmila Șarpi și Natalia Șarpi împotriva lui Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și lui Veaceslav Șarpe cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere,

constată:

La data de 26 aprilie 2012 Ion Șarpi, Silvia Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmila Șarpi și Natalia Șarpi au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și lui Veaceslav Șarpe cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la data de 25 noiembrie 2007 au încheiat cu pârâții un contract de împrumut, conform căruia le-au acordat un împrumut în valoare de 137 000 dolari SUA, iar în caz de nerambursare a sumei împrumutate până la data de 01 mai 2008, a fost prevăzută prelungirea termenului de achitare, cu stabilirea dobânzii de capitalizare în mărime de 10 % anuale cu achitare lunară.

Menționează că, pârâții nu și-au executat integral obligația de rambursare a sumei, restituind din data de 25 noiembrie 2007 până în vara anului 2009 suma de 86000 dolari SUA, acumulând, astfel, o datorie în sumă totală de 67 881 dolari SUA constituită din: 51 000 dolari SUA – suma restantă a împrumutului și 10% - penalitatea de întârziere.

Afirmă că, toate încercările de a soluționa litigiul pe cale amiabilă cu pârâții nu s-au soldat cu succes.

Solicită încasarea în mod solidar din contul lui Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și lui Veaceslav Șarpe a datoriei în sumă totală de 67 881 dolari SUA.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanții și-au concretizat cerințele, solicitând repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, indicând că, obligația de restituire a sumei împrumutate a fost condiționată de înstrăinarea unui teren situat în or. Odesa, însă nu cunosc dacă acesta a fost vândut, precum și încasarea în mod solidar din contul lui Ilie

Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și lui Veaceslav Șarpe a datoriei în sumă totală de 70 862,39 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată (f.d.33-38, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 iunie 2012 acțiunea a fost repusă în termen și admisă. Au fost încasate în mod solidar de la Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe în beneficiul lui Ion Șarpi, Silviei Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmillei Șarpi și Nataliei Șarpi datoria în sumă de 46 860,64 dolari SUA, penalitatea de întârziere în sumă de 24001,75 dolari SUA și cheltuielile de judecată, compuse din 2 040 lei – taxa de stat și 5 000 lei – cheltuieli de asistență juridică. A fost încasată din contul lui Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 22 960 lei (f.d. 40-44, vol. I).

Repunând în termen cererea de chemare în judecată, prima instanță a constatat că, întrucât obligația de restituire a sumei conform contractului nominalizat urma a fi executată până la data de 01 mai 2008, termenul de adresare în instanța de judecată privind încasarea sumei respective a expirat la data de 01 mai 2011, astfel, încât reclamanții, depunând cererea de chemare în judecată la data de 26 aprilie 2012, au omis termenul de prescripție.

Totodată, prima instanță a reținut că, până la expirarea termenului indicat în contract, pârâții, care sunt rude de gradul II cu reclamanții, i-au asigurat pe ultimii că, după comercializarea lotului de teren din str. Fontanscaia Doroga, 55 A, or. Odesa, Ucraina vor restitui suma datorată, iar după o perioadă îndelungată de absență în RM, revenind în luna aprilie 2012, au refuzat să achite datoria, fapt care a și generat omiterea de către reclamanți a termenului de adresare în instanța de judecată, făcând trimitere la prevederile art. 267 alin. (1) și 279 din Codul civil.

Admițând acțiunea, prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, conform contractului din 25 noiembrie 2007, pârâții și-au asumat obligația de a restitui reclamanților suma de 137 000 dolari SUA și dobânda prin acumulare a banilor în mărime de 10% anuale, însă pârâții nu și-au onorat integral obligația asumată, restituind doar suma de 90 139,36 dolari SUA, fapt confirmat prin recipise, astfel, făcând trimitere la prevederile art. 572, 585 și art. 602 alin. (1), (2) și (3) din Codul civil urmează a fi încasată forțat datoria în mărime de 46 860,64 dolari SUA și penalitatea de întârziere în mărime de 24 001,75 dolari SUA.

Prin decizia din 24 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe și menținută hotărârea primei instanțe (f.d.103-107, vol.I).

Prin decizia din 11 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe, casată decizia instanței de apel și restituită pricina la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f.d. 143-146, vol. I).

Prin decizia din 13 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată și a fost respinsă acțiunea ca fiind tardivă (f.d. 23-31, vol. II).

Prin decizia din 15 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Ion Șarpi, Silvia Șarpi, Vladimir Șarpi, Liudmila Șarpi și Natalia Șarpi,

casată decizia instanței de apel și restituită pricina la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f.d. 72-78, vol. II).

Prin decizia din 23 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe și menținută hotărârea primei instanțe (f.d.160-165, vol.II).

La data de 18 mai 2015 și 28 octombrie 2015, Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu dispunerea încetării procesului sau scoaterii cererii de pe rol în baza existenței temeiurilor prevăzute de art. 265 și 267 CPC (f. d. 2-4, 8, vol. III).

Prin încheierea din 20 ianuarie 2016 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe a fost considerat ca inadmisibil (f.d. 25-30, vol. III).

La data de 31 ianuarie 2017, Iulia Șarpe a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, iar cererii de chemare în judecată să nu i se dea curs în baza existenței temeiurilor prevăzute de art. 166 alin. (1), art. 167 și art. 171 CPC.

Prin încheierea din 12 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Iulia Șarpe a fost considerat ca inadmisibil (f.d. 62-65, vol. III).

La data de 16 mai 2017, Iulia Șarpe a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu dispunerea încetării procesului ori scoaterii de pe rol a cererii.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul înaintat de Iulia Șarpe, a fost declarat inadmisibil.

La data de 20 noiembrie 2017 Ilie Șarpe a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 25 iunie 2012 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii primei instanțe.

Drept temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La data de 24 noiembrie 2017 Iulia Șarpe a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 25 iunie 2012 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii primei instanțe și dispunerea reexaminării cauzei.

Drept temei de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La 29 noiembrie 2017 și Veceslav Șarpe a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 25 iunie 2012 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire cu casarea hotărârii primei instanțe.

În motivarea acesteia, invocând prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a indicat că recepționând încheierea din 08 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție i-a devenit cunoscut faptul că, la pronunțarea hotărârii din 25 iunie 2012 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, nu a fost citat legal referitor la locul, data și ora examinării cauzei și hotărârea în cauză urmează a fi casată, deoarece prima instanță nu a stabilit careva temeuri legale care ar confirma calitatea lui de intimat în prezenta pricină.

Prin încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Iulia Șarpe, Veaceslav Șarpe și Ilie Șarpe împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017.

La 22 mai 2018 Vladimir Șarpe a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a indicat că instanța de revizuire nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în cererea de revizuire, nu a stabilit toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

La data de 17 aprilie 2018 Iulia Șarpe, Veaceslav Șarpe, Vladimir Șarpe și Ilie Șarpe au depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii au indicat că instanța de revizuire nu s-a expus asupra tuturor cerințelor invocate în cererile de revizuire.

La data de 15 august 2018 Veaceslav Șarpe a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii s-a indicat că instanța de revizuire nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în cererea de revizuire înregistrată cu nr. 02r-44 la data de 13 februarie 2018.

Studiind materialele cauzei civile, inclusiv cererile privind emiterea unei hotărâri suplimentare în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererile privind emiterea unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 25 iunie 2012 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău acțiunea a fost repusă în termen și admisă. Au fost încasate în mod solidar de la Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe în beneficiul lui Ion Șarpi, Silviei Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmilei Șarpi și Nataliei Șarpi datoria în sumă de 46 860,64 dolari SUA, penalitatea de întârziere în sumă de 24001,75 dolari SUA și cheltuielile de judecată, compuse din 2 040 lei – taxa de stat și 5 000 lei – cheltuieli de asistență juridică. A fost încasată din contul lui Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 22 960 lei (f.d. 40-44, vol. I).

Prin decizia din 24 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe și menținută hotărârea primei instanțe (f.d.103-107, vol.I).

Prin decizia din 11 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe, casată decizia instanței de apel și restituită pricina la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f.d. 143-146, vol. I).

Prin decizia din 13 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe, casată hotărârea primei

instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată și a fost respinsă acțiunea ca fiind tardivă (f.d. 23-31, vol. II).

Prin decizia din 15 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Ion Șarpi, Silvia Șarpi, Vladimir Șarpi, Liudmila Șarpi și Natalia Șarpi, casată decizia instanței de apel și restituită pricina la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f.d. 72-78, vol. II).

Prin decizia din 23 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe și menținută hotărârea primei instanțe (f.d.160-165, vol.II).

Prin încheierea din 20 ianuarie 2016 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe împotriva deciziei din 23 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost considerat ca inadmisibil (f.d. 25-30, vol. III).

Prin încheierea din 12 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Iulia Șarpe împotriva deciziei din 23 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost considerat ca inadmisibil (f.d. 62-65, vol. III).

La data de 16 mai 2017, Iulia Șarpe a declarat recurs împotriva deciziei din 23 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu dispunerea încetării procesului ori scoaterii de pe rol a cererii.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul înaintat de Iulia Șarpe, a fost declarat inadmisibil.

Prin încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de Iulia Șarpe, Veaceslav Șarpe și Ilie Șarpe împotriva încheierii din 08 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Colegiul relevă că prin cererile depuse la data de 17 aprilie 2018, 22 mai 2018 și 15 august 2018 Veaceslav Șarpe, Ilie Șarpe, Vladimir Șarpe și Iulia Șarpe solicită emiterea în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) și alin (2) Cod de procedură civilă, a unei hotărâri suplimentare prin care instanța de recurs să se expună asupra tuturor pretențiilor formulate în cererile de revizuire.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin prezentele cereri privind emiterea unei hotărâri suplimentare, solicitanții Veaceslav Șarpe, Ilie Șarpe, Vladimir Șarpe și Iulia Șarpe își exprimă dezacordul cu soluția adoptată prin încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, invocând că instanța de recurs nu s-a expus pe marginea tuturor argumentelor invocate în cererile de revizuire depuse împotriva încheierii din 08 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate rezultă indubitabil că, legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs conchide că, argumentele invocate în cererile depuse de către Veaceslav Șarpe, Ilie Șarpe, Vladimir Șarpe și Iulia Șarpe cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 250 Cod de procedură civilă.

Se cere a fi precizat că, prin prisma prevederilor capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia și a faptelor pe care se întemeiază.

Astfel, instanța de recurs prin încheierea emisă la 21 martie 2018, a respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Iulia Șarpe, Veaceslav Șarpe și Ilie Șarpe.

Toate constatările sunt indicate cert, expres și clar și în acest sens, nu lasă loc interpretărilor.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile depuse de către Veaceslav Șarpe, Ilie Șarpe, Vladimir Șarpe și Iulia Șarpe cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se resping cererile depuse de către Iulia Șarpe, Veaceslav Șarpe, Vladimir Șarpe și Ilie Șarpe, privind emiterea unei hotărâri suplimentare, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Șarpi, Silviei Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmillei Șarpi și a Nataliei Șarpi împotriva lui Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și lui Veaceslav Șarpe cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Vladimir Timofti

Mariana Pitic