

Dosarul nr. 2ra-1403/18

Prima instanță: Judecătoria Bălți (jud: D. Stănilă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru)

Î N C H E I E R E

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Patîcinschi Tudor reprezentat de avocatul Polivenco Victor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Patîcinschi Tudor împotriva lui Ciulcov Alexandr, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „Euroasig Grup” Societate pe Acțiuni în proces de insolabilitate cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Ciulcov Alexandr reprezentat de avocatul Procopciuc Angela, a fost casată parțial hotărârea din 20 decembrie 2016 a Judecătoriei Bălți și în partea casată a fost emisă nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 29 februarie 2016 Patîcinschi Tudor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciulcov Alexandr, intervenient accesoriu CA „Euroasig Grup” SA în proces de insolabilitate cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, în data de 24 august 2013, aproximativ la ora 21:35, în timp ce pârâtul conducea automobilul de model Peugeot Partner cu numărul de înmatriculare xxxxx, la intersecția străzilor Pavel Boțu și Tudor Vladimirescu din mun. Bălți, ca urmare a efectuării virajului spre stânga, nu i-a cedat trecerea vehiculului său de model Mercedes cu numărul de înmatriculare xxxxx, cu care el se deplasa pe sensul opus, iar ca rezultat, automobilul pârâtului a intrat în coliziune cu automobilul său, care a fost deteriorat.

Reclamantul a menționat că, în urma accidentului rutier și deteriorării automobilului său de model Mercedes cu număr de înmatriculare xxxxx, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 129985 lei, confirmat prin Raportul de expertiză nr. 0338134, suplimentele la expertiză, facturi fiscale și bonuri de plată.

A mai precizat că, în privința pârâtului a fost pornită o cauză contravențională conform art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fiind tras la răspundere contravențională pentru producerea accidentului.

În legătură cu asistența juridică acordată pe cauza contravențională respectivă, a suportat cheltuieli în sumă de 2500 lei.

La fel, a declarat că prin acțiunile culpabile ale pârâtului, i-a fost cauzat și un prejudiciu moral manifestat printr-o stare de stres datorită împrejurărilor în care s-a produs accidentul și consecințelor afective.

Astfel, a explicat că o perioadă îndelungată, a fost lipsit de posibilitatea folosirii automobilului, fiind nevoit să suporte cheltuieli destul de mari pentru repararea acestuia.

De asemenea, a fost nevoit să lipsească de nenumărate ori de la serviciu pentru a participa la ședințele de judecată, suportând și insultele pârâtului care intenționa să se eschiveze de la răspundere.

În rezultatul acestor acțiuni, i-a fost cauzat un prejudiciu moral pe care l-a estimat la suma de 25000 lei.

A mai relatat că, la solicitările adresate pârâtului de a-i compensa în mod benevol prejudiciul, acesta a refuzat, iar cererea de despăgubire adresată către CA „Euroasig Grup” SA a rămas fără răspuns și soluționare.

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 8, art. 1398 alin. (1) și art. 1422 alin. (1) Cod civil.

A solicitat, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 129985 lei, prejudiciului moral în sumă de 25000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2016 a Judecătorei Bălți, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. A fost încasat din contului lui Ciulcov Alexandr în beneficiul lui Patîcinschi Tudor prejudiciul material în sumă de 119600 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 6614,70 lei, iar în total suma de 126 214, 70 lei. A fost încasat din contului lui Ciulcov Alexandr în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3588 lei. În partea încasării de la Ciulcov Alexandr a prejudiciului moral, acțiunea a fost respinsă.

La 22 decembrie 2016, Ciulcov Alexandr reprezentat de avocatul Procopciuc Angela a declarat apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2016 a Judecătorei Bălți.

Prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Ciulcov Alexandr reprezentat de avocatul Procopciuc Angela, a fost casată parțial hotărârea din 20 decembrie 2016 a Judecătorei Bălți, în partea ce ține de repararea prejudiciului material și în această parte a fost emisă nouă hotărâre prin care a fost respinsă cerința lui Patîcinschi Tudor privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată. În rest, hotărârea a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel și-a întemeiat soluția pe prevederile art. 14 alin. (1) și (2), art. 1398 alin. (1), art. 1410 alin. (1) și (2), art. 1422 alin. (1) Cod civil, art. 22 alin. (1) și (2) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, la momentul producerii accidentului rutier, Ciulcov Alexandr care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea acestuia, avea încheiat contract de asigurare cu CA „Euroasig Grup” SA.

Instanța de apel a evidențiat că cererea de chemare în judecată a fost înaintată față de Ciulcov Alexandr, iar CA „Euroasig Grup” SA în procesul dat are calitatea de intervenient accesoriu.

Totodată, instanța de apel a relevat că prin scrisoarea din 12 ianuarie 2015 administratorul procesului de insolvență a CA „Euroasig Grup” SA, l-a informat pe Patîcinschi Tudor despre faptul că față de compania de asigurare a fost intentată procedura de insolvență, iar el în calitate de creditor urmează să înainteze o cerere despre admiterea creanțelor sale.

În legătură cu acest aspect, instanța de apel a reținut că Patîcinschi Tudor nu a înaintat cerere de validare a creanțelor față de CA „Euroasig Grup” SA, pentru a fi examinată în cadrul procesului de insolvență.

Prin urmare, Curtea de Apel Bălți a conchis că cererea de chemare în judecată cu privire la repararea prejudiciului material, a fost depusă de către Patîcinschi Tudor față de pârâtul necorespunzător, motiv din care în această parte acțiunea a fost respinsă.

Cât privește cerința lui Patîcinschi Tudor cu privire la încasarea prejudiciului moral, instanța de apel a apreciat corectă concluzia primei instanțe referitoare la faptul că acesta nu a demonstrat prin careva probe cauzarea de suferințe morale ca urmare a producerii accidentului rutier, iar din acest motiv hotărârea în partea respingerii acțiunii cu privire la repararea prejudiciului moral a fost menținută.

Concomitent, Curtea de Apel Bălți a menționat că prima instanță a încasat de la Ciulcov Alexandr cheltuielile de judecată în sumă de 3588 lei, însă reieșind din soluția de respingere a acțiunii și prevederile art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel a considerat necesar de a casa hotărârea primei instanțe și în această parte.

La 23 mai 2018, Patîcinschi Tudor reprezentat de avocatul Polivenco Victor a declarat recurs împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

În acest sens, a indicat că instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 140 alin. (1) din Legea insolvenței, considerând că creanța lui Patîcinschi Tudor față de CA „Euroasig Grup” SA a apărut până la intentarea procedurii de insolvență.

Sub acest aspect, a menționat că creanța în sumă de 119 600 lei a devenit certă în data de 15 septembrie 2014 când a devenit definitivă și irevocabilă hotărârea Judecătorei Bălți în cauza contravențională pe marginea contestației lui Ciulcov Alexandr, pe când cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința CA „Euroasig Grup” SA a fost admisă prin hotărârea din 28 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, recursul declarat la data de 23 mai 2018, este în termen.

Prin referința din 18 iulie 2018, Ciulcov Alexandr a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Patîcinschi Tudor reprezentat de avocatul Polivenco Victor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Patâcinschi Tudor reprezentat de avocatul Polivenco Victor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale

specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Patîcinschi Tudor reprezentat de avocatul Polivenco Victor.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Patîcinschi Tudor reprezentat de avocatul Polivenco Victor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva