

ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Mariana Pitic
Maria Ghervas

examinând cererea depusă de către avocatul Pelin Valentin, cu privire la retragerea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” împotriva Biroului Vamal Centru (succesorul Biroului Vamal Chișinău) și Serviciului Vamal, cu privire la anularea actelor de inspecție, obligarea de a recalcula și restitui sumele achitate excesiv,

c o n s t a t ă:

La 06 iunie 2016 SRL „Catol Lux” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, concretizată la 15 decembrie 2016 și la 20 martie 2017, împotriva Biroului Vamal Chișinău și Serviciului Vamal, solicitând anularea actelor de inspecție nr. IM4I23050 din 20.04.2016, nr. IM4I23428 din 21.04.2016, nr. IM4I23699 din 22.04.2016, întocmite de către Biroul Vamal Chișinău 3029 (PVI, Industrială), obligarea Biroului Vamal Chișinău de a aplica metoda de calcul a valorii în vamă a mărfii importate conform art. 10 alin. (2) și art. 11 din Legea privind tariful vamal, de a recalcula impozitele plătite de SRL „Catol Lux”, cu restituirea taxelor plătite excesiv la perfectarea declarațiilor vamale nr. IM4I24785 din 26.04.2016 în mărime de 31 436,68 lei, nr. IM4I23428 din 21.04.2016 în sumă de 11 854,03 lei, nr. IM4I23699 din 22.04.2016 în sumă de 5246,03 lei.

În motivarea cererii reprezentantul reclamantei a indicat că la 22 aprilie 2016 SRL „Catol Lux” a importat mărfuri destinate comercializării pe teritoriul Republicii Moldova și anume anvelope pneumatice noi din cauciuc pentru autoturisme. La 22 aprilie 2016 SRL „Catol Lux” a declarat valoarea mărfii în vamă, perfectând în acest sens declarațiile primare nr. IM4I23699, nr. IM4I23428, nr. IM4I24785 din 26.04.2016 și nr. IM4I24509 din 25.04.2016. În aceeași zi, 22 aprilie 2016, a fost întocmită și declarația complementară.

A susținut că, potrivit declarației vamale inițiale (primare) nr. IM4I23050 din 20.04.2016, SRL „Catol Lux” la punctele 48, 49 a declarat valoarea mărfii în vamă în sumă de 66 857,85 lei, iar potrivit declarației nr. IM4I24785 din 26.04.2016, la aceleași rubrici s-a dispus majorarea valorii mărfii în vamă până la suma de 98 294,53 lei, motiv pentru care consideră că Biroul Vamal Centru urmează să restituie suma valorii majorate în cuantum de 31 436,68 lei.

A indicat că conform declarației vamale inițiale (primare) nr. IM4I23428 din 21.04.2016, la punctele 48, 49 a declarat valoarea mărfii în vamă în sumă de 122 602,51 lei, iar potrivit declarației vamale nr. IM4I23428 din 21.04.2016, la rubrica 47 s-a dispus majorarea valorii mărfii în vamă până la suma de 134 456,54 lei.

Astfel, consideră că Biroul Vamal Centru urmează să restituie suma valorii majorate în cuantum de 11 854,03 lei.

A mai menționat că potrivit declarației vamale inițiale (primare) nr. IM4I23699 din 22.04.2016 SRL „Catol Lux”, la punctul 47 a declarat valoarea mărfii în vamă în sumă de 157 000,05 lei, iar potrivit declarației vamale complementare majorate nr. IM4I23699 din 22.04.2016, la rubrica 47 s-a dispus majorarea valorii mărfii în vamă până la suma de 162 192,53 lei.

Prin urmare, Biroul Vamal Centru trebuie să restituie suma valorii majorate în mărime de 5 246,30 lei.

În temeiul celor enunțate consideră că Biroul Vamal Centru neîntemeiat a dispus majorarea valorii mărfii în vamă, motiv pentru care urmează să fie restituite sumele achitate excesiv.

Reclamanta a susținut că la adoptarea și emiterea actelor de inspecție contestate, Biroul Vamal Centru a încălcat prevederile art. 10 din Legea cu privire la tariful vamal, din esența căruia rezultă că principala metodă este metoda de calculare a valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă, iar fiecare din metodele succesive se aplică doar în cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată prin metoda precedentă.

Biroul Vamal Centru, în lipsa unor motive întemeiate, a dispus majorarea valorii mărfii în vamă, fără a verifica actele prezentate de către declarant, deși declarantul a prezentat toate actele necesare pentru efectuarea vămuirii în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă sau al prețului efectiv plătit, sau care urma să fie plătit. Din actele prezentate de declarant (contractul de vânzare-cumpărare, factura invoice, lista de prețuri) rezultă valoarea reală a mărfii și în baza acestora, organul vamal urma să admită metoda determinată de declarant.

Prin hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a respins ca fiind neîntemeiată pretenția înaintată de SRL „Catol Lux” împotriva Biroului Vamal Centru (succesorul Biroului Vamal Chișinău) și Serviciului Vamal cu privire la anularea actului de inspecție nr. IM4I23050 din 20 aprilie 2016. S-a respins ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție pretenția înaintată de SRL „Catol Lux” împotriva Biroului Vamal Centru (succesorul Biroului Vamal Chișinău) și Serviciului Vamal cu privire la anularea actului de inspecție nr. IM4I23428 din 21.04.2016 și nr. IM4I23699 din 22.04.2016. S-a respins ca fiind nefondată pretenția SRL „Catol Lux” cu privire la obligarea Biroului Vamal Centru să recalculeze și să restituie taxele achitate excesiv la declarațiile vamale nr.

IM4I24785 din 26.04.2016, nr. IM4I23428 din 21.04.2016 și nr. IM4I23699 din 22.04.2016. (f.d. 218, 223-231, vol. I)

Prin decizia din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Catol Lux” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 aprilie 2017. (f.d. 34, 35-46, vol. II)

La 31 ianuarie 2018 SRL „Catol Lux” a declarat recurs asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 11 aprilie 2017, care prin încheierea din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil. (f.d. 51-57, 71-75, vol. II)

La data de 27 iunie 2018 SRL „Catol Lux” repetat a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 aprilie 2017 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a admite acțiunea integral. (f.d. 78-84, vol. II)

La 27 iunie 2018 avocatul Pelin Valentin a depus cerere, prin care a solicitat retragerea recursului declarat de către SRL „Catol Lux” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 ca fiind depus repetat. (f.d. 92, vol. II)

Studiind materialele dosarului, inclusiv cererea de retragere a recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea avocatului Pelin Valentin, din următoarele considerente.

Materialele cauzei atestă că la 27 iunie 2018 SRL „Catol Lux” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 aprilie 2017, solicitând casarea acestora. Cererea de recurs a fost semnată de către administratorul SRL „Catol Lux”, Țaran Igor. (f.d. 78-84, vol. II)

În conformitate cu art. 443 alin. (1) Cod de procedură civilă până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost învestită cu judecarea recursului.

Avocatul Pelin Valentin, prin cererea din 27 iunie 2018, a solicitat retragerea recursului declarat de către SRL „Catol Lux” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 ca fiind depus repetat.

Analizând actele cauzei completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că în cazul dat, cererea de retragere a recursului este înaintată de către o persoană care nu este în drept de a o înainta.

Or, cererea de retragere a recursului a fost semnată de către o persoană neîmputernicită în numele SRL „Catol Lux”.

În conformitate cu modificările operate la art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, prin Legea nr. 102 din 28 mai 2010, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice.

Conform regulii generale, persoana juridică dobândește drepturi civile și își asumă obligații civile prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire. Deci, pentru a fi stabilit dacă persoana concretă este în drept să semneze cereri din numele persoanei juridice urmează să se constate dacă aceasta este

împuternicită în condițiile legii, ținând cont de faptul că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În litigiul dedus judecării completul Colegiului reține că cererea de retragere a recursului declarat de către SRL „Catol Lux” a fost depusă de avocatul Pelin Valentin, în numele SRL „Catol Lux”, însă nu a prezentat instanței împuternicirile sale.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

La caz, aceste prevederi legale nu au fost respectate.

În legătură cu cele constatate, examinând cererea de retragere a recursului prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că cererea avocatului Pelin Valentin de retragere a recursului declarat de către SRL „Catol Lux”, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 269-270, 443 alin. (1) Cod de procedură civilă completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea avocatului Pelin Valentin de retragere a recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Mariana Pitic

Maria Ghervas