

prima instanță: N.Crișmari

2rh-305/13

instanța de apel: L.Bulgac, L.Popova, V.Pruteanu

instanța de recurs: N.Cernat, T.Chișca-Doneva, Iu.Cimpoi, G.Stratulat

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Svetlana Novac, Ion Druță, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de către Nicolae Țugulischi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Ciudin împotriva lui Simion Motînga cu privire la declararea contractului de vânzare-cumpărare valabil, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2009, prin care a fost admis recursul declarat de către Alexandru Rodionov și Dmitrii Rodionov, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2009 și hotărîrea Judecătoriei Dubăsari din 30 septembrie 2008 fiind pronunțată o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 13 octombrie 2006 Ciudin Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Motînga Simion, intervenienți Rodionov Alexandru, Rodionov Dmitrii, Motînga Alexandru, Bohan Nina cu privire la declararea contractului de vânzare-cumpărare valabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, soții Rodionova Galina și Motînga Simion la 15 septembrie 2004 prin contractul de vânzare-cumpărare i-au vîndut terenul cu suprafața de 0,0645 ha și casa cu suprafața de 160 mp din s. Pîrîta r-nul Dubăsari.

Pentru imobilele date reclamantul în prezența a doi martori a achitat prețul de 90000 lei.

Din cauza că casa de locuit nu era dată în exploatare, vînzătorii și-au luat angajamentul în termen de 3 luni de a legifera imobilul și de a-l înregistra la organul cadastral, după care urma a fi autentificat contractul de vânzare-cumpărare la notar.

Din cauza că Rodionova Galina s-a îmbolnăvit grav, iar în consecință a decedat, vînzătorii nu și-au onorat obligația de autentificare a contractului.

În circumstanțele date, cere reclamantul declararea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare a lotului de pămînt cu suprafața de 0,0645 ha și a casei de locuit cu suprafața de 160 mp din s. Pîrîta r-l Dubăsari încheiat la 15 septembrie 2004 între Rodionova Galina, Motînga Simion pe de o parte și Ciudin Petru pe de altă parte, obligarea OCT Dubăsari de a înregistra dreptul reclamantului asupra imobilelor date.

Prin hotărîrea Judecătoriei Dubăsari din 27 decembrie 2006, a fost admisă acțiunea și a fost declarat valabil încheiat contractul de vânzare-cumpărare din 15 septembrie 2004 între Ciudin Petru, Motîngă Simion și Rodionova Galina, cu recunoașterea dreptului de proprietate a lui Ciudin Petru asupra lotului de pământ cu suprafața de 0,0645 ha nr. cadastral 3842100586 și asupra casei – vila cu suprafața de 160 mp construită în perimetrul lotului indicat din s. Pîrîta r-l Dubăsari, ÎP „Flora”.

Prin încheierea Judecătoriei Dubăsari din 27 decembrie 2007, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Rodionov Alexandru, Rodionov Dmitrii și casată hotărîrea Judecătoriei Dubăsari din 27 decembrie 2006.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2008, a fost restituită lui Ciudin Petru cererea de recurs fără examinare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Dubăsari din 30 septembrie 2008, a fost admisă acțiunea și declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,0645 ha și a construcției nefinisate cu suprafața de 160 mp din s. Pîrîta r-l Dubăsari încheiat la data de 15 septembrie 2004 între Ciudin Petru, Motînga Simion și Rodionova Galina.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2009, a fost respins apelul declarat de către Rodionov Alexandru, Rodionov Dmitrii și menținută hotărîrea Judecătoriei Dubăsari din 30 septembrie 2008.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2009 a fost admis recursul declarat de către Alexandru Rodionov și Dmitrii Rodionov, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2009 și hotărîrea Judecătoriei Dubăsari din 30 septembrie 2008 și pronunțată o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă.

La 04 septembrie 2013 Nicolae Țugulischi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2009, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei contestate cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

Revizuiantul cu referire la prevederile art.449 lit.c) CPC a invocat că nu a participat și nu a fost citat niciodată în acest proces, iar hotărîrea emisă de instanța de recurs îi afectează dreptul de proprietate, deoarece vizează un contract de vânzare-cumpărare în privința imobilului pe care îl deține în proprietate privată.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art.449 lit.c) CPC revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În susținerea temeiului prevăzut mai sus, revizuentul a invocat că instanța a emis o decizie judecătorească cu expunerea asupra contractului de vânzare-cumpărare a cărui obiect constituie bunul imobilul pe care îl deține în proprietate privată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

Astfel, aceste argumente invocate de revizuent nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 lit.c) CPC și nu pot servi temei pentru redeschiderea procesului, dat fiind faptul că circumstanțele sau faptele noi prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte noi pot servi drept temei de revizuire, ci doar atunci când sînt esențiale pentru judecarea justă a cauzei.

Prin urmare, argumentele revizuiantului invocate în cererea de revizuire precum că instanța de recurs prin emiterea hotărârii menționate i-a lezat dreptul de proprietate asupra bunului imobil, neoferindu-i posibilitatea să-și apere interesele, nu constituie temei incontestabil de admitere a cererii de revizuire, deoarece la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 20 februarie 2007 dintre el și Petru Ciudin nu exista o hotărâre irevocabilă, iar Petru Ciudin a obținut bunul din litigiu în baza unui contract a cărui originalitate nu a fost dovedită.

Astfel, se va remarca că admiterea cererii de revizuire depuse de către Nicolae Țugulischii, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

În cauza specificată CEDO amintește că „casarea unei hotărâri irevocabile este un act instantaneu, care nu creează o situație continuă, chiar dacă ea determină redeschiderea procedurilor”.

În același timp, Curtea susține că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție .

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului re judecata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile indicate de revizuiant în cererea de revizuire nu influențează asupra legalității deciziei instanței de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Țugulischi împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2009, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Ciudin împotriva lui Simion Motînga cu privire la declararea contractului de vânzare-cumpărare valabil.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Ion Druță

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat