

Dosarul nr. 2rac-344/18

Instanța de fond: Judecătoria Edineț, sediul Central – E. Pșenița

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Albu, A. Toderăș, E. Bejenaru

## ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Mariana Pitic  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Politrans-Broker”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Politrans-Broker” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Romigair” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Politrans-Broker”, s-a menținut hotărârea din 01 noiembrie 2017 a Judecătoria Edineț, sediul Central,

constată:

La 20 aprilie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Politrans-Broker” (în continuare SRL „Politrans-Broker”) a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Romigair” (în continuare SRL „Romigair”) cu privire la încasarea datoriei în sumă de 47 309, 03 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 28 845,14 lei, taxei de stat în sumă de 3 161,22 lei și cheltuielilor legate de serviciile de transport în sumă de 5 542 lei. (f.d.4-6, 59,104)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la solicitarea SRL „Romigair” a prestat servicii de declarare vamală a mărfurilor și alte operațiuni de mediere în domeniul vamal, iar SRL „Romigair” urma să achite remunerația brokerului în baza facturilor de plată. Pentru fiecare serviciu prestat, de către SRL „Romigair” i-au fost eliberate facturi fiscale.

Reclamanta a menționat că conform facturilor fiscale FU 6627017 din 06 iulie 2014, FU 6627009 din 18 iunie 2014, FU 6627008 din 18 iunie 2014, FU 6626690 din 22 mai 2014, FU 8511686 din 13 iulie 2015, FU 8511685 din 08 iulie 2015, FU 8510557 din 22 iunie 2015, FU 8510553 din 19 iunie 2015, FU 8510552 din 08

iunie 2015, FU 8510545 din 28 mai 2015, FU 8510925 din 23 mai 2015, FU 8510544 din 19 mai 2015, FU 8510542 din 19 mai 2015, FU 7626918 din 30 aprilie 2015, FU 7626919 din 30 aprilie 2015, FU 7626909 din 03 aprilie 2015, FU 7626910 din 03 aprilie 2015, FU 7626904 din 30 martie 2015, FU 7626903 din 30 martie 2015, FU 6626528 din 22 iulie 2014, FU 6626527 22 iulie 2014, JU 0967982 din 25 ianuarie 2017 la momentul actual datoria SRL „Romigair” față de SRL „Politrans-Broker” constituie 76 529,02 lei.

SRL „Politrans-Broker” a mai specificat că SRL „Romigair” a achitat parțial datoria și anume suma de 28 970 lei, astfel, datoria rămasă neachitată este de 47 309,03 lei.

Luând în considerație faptul că facturile fiscale au fost preluate/ recepționate de către reprezentantul pârâtului, fapt confirmat prin semnătura și ștampila întreprinderii pe facturile fiscale în original precum și pe avizele de recepție a scrisorilor prin care au fost expediate facturile la sediul pârâtului, consideră că acesta intenționat se eschivează de la plata datoriei.

Reclamanta mai indică că SRL „Romigair” a beneficiat de serviciile de broker vamal, însă nu și-a onorat obligațiile sale. Mai mult ca atât, în legătură cu neachitarea de către SRL „Romigair” a datoriei, le provoacă greutăți și pierderi financiare.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă SRL „Politrans-Broker”. S-a încasat de la SRL „Romigair” în beneficiul SRL „Politrans-Broker” datoria în sumă de 47 309,03 lei, taxa de stat în sumă de 2 296 lei și cheltuielile legate de serviciile de transport în sumă de 2 542 lei. Cerințele cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 28 845,14 lei și taxei de stat în sumă de 865 lei, s-au respins ca neîntemeiate. (f.d. 127, 155-158)

Prin decizia din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de către SRL „Politrans-Broker”, s-a menținut hotărârea din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Central. (f.d. 171, 172-176)

La 05 iulie 2018 SRL „Politrans-Broker” a declarat recurs împotriva deciziei din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea integrală a deciziei și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în partea respingerii cererii cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 28 845,14 lei, taxei de stat în sumă de 865 lei, a cheltuielilor de judecată suportate la depunerea apelului sub formă de taxă de stat în sumă de 649 lei și cheltuielilor de transport în sumă de 1 764,18 lei. (f.d. 185-188)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat, că instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material în partea respingerii acțiunii cu privire la încasarea dobânzii de întârziere acumulate pentru neachitarea datoriei de SRL „Romigair”. Consideră calculul perioadei de punere în întârziere din momentul recepționării somației nejustificat. Faptul că SRL „Politrans-Broker” a prestat servicii către SRL „Romigair” și nu a primit în schimbul acestora plata convenită a dus la acumularea datoriei, ceea ce justifică solicitarea dobânzii de întârziere în acord cu facturile fiscale. În opinia recurentei interpretarea legii de către instanțele de judecată precum că dobânda de întârziere urma să fie calculată din ziua recepționării somației de către SRL „Romigair” este eronată și lezează nemijlocit interesele pecuniare ale SRL „Politrans-Broker”. Mai mult ca atât, instanța de apel nu s-a expus asupra solicitării sale cu privire la încasarea cheltuielilor suportate la

depunerea cererii de apel și anume a taxei de stat în sumă de 649 lei și cheltuielilor de transport în sumă de 1 764,18 lei.

La 17 august 2018 și la 07 septembrie 2018 SRL „Romigair” a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de SRL „Politrans-Broker”, să fie respinsă ca fiind nefondată. (f.d.194-197,199-202)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 05 aprilie 2018, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal la data de 18 mai 2018, recepționată de SRL „Politrans-Broker” la 23 mai 2018, conform avizului de recepție. (f.d.179).

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 05 iulie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Politrans-Broker” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că SRL „Politrans-Broker” indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Politrans-Broker” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Politrans-Broker” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Politrans-Broker”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Mariana Pitic

Maria Ghervas