

Dosarul nr. 2rac-280/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: V. Burduh)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)

## Î N C H E I E R E

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Svetlana Filincova  
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gospodăria Țărănească „Jereghi E & Co”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Jereghi E & Co” împotriva Întreprinderii Mixte „Resendjer” Societate cu Răspundere Limitată și „Resanco Limited” cu privire la dezmembrarea prin separare a persoanei juridice,

împotriva deciziei din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Gospodăria Țărănească „Jereghi E & Co” și s-a menținut hotărârea din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă :

La 17 august 2016 GȚ „Jereghi E & Co” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Resendjer” SRL și „Resanco Limited” cu privire la dezmembrarea prin separare a persoanei juridice.

În motivarea acțiunii a indicat că, GȚ „Jereghi E & Co” în persoana lui Jereghi Gheorghe, este fondator și asociat cu cota de 20% a ÎM „Resendjer” SRL înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la data de 04 iulie 2000, cu capitalul social de 5400 lei.

Totodată, a menționat că în calitate de fondator și asociat a ÎM „Resendjer” SRL cu cota de 80% este și „Resanco Limited”.

Astfel, a relatat că principalele genuri de activitate ale întreprinderii sunt cultivarea plantelor medicinale și aromatice, extragerea uleiurilor volatile din florile acestor plante, alte specializări în cultivarea plantelor, comerțul cu ridicata pe baze de tarife sau contracte, comerțul cu amănuntul în magazine specializate, precum și alte intermediari pentru vânzarea unui asortiment larg de mărfuri.

A specificat că, începând cu 04 iulie 2000, data fondării întreprinderii și până la 17 aprilie 2015, Jereghi Gheorghe a fost în calitate de director a ÎM „Resendjer” SRL, iar în această calitate, precum și cu aportul social, a contribuit activ la dezvoltarea întreprinderii, care la momentul actual dispune de active în valoare de circa unsprezece milioane de lei.

La sfârșitul anului 2014, după o îndelungată muncă în calitate de director și fondator, a solicitat co-fondatorului „Resanco Limited”, în persoana lui Ethrington-Grubb Robert Frank, împărțirea proporțională a profitului net a întreprinderii, însă fiindu-i refuzat, a solicitat acestuia, răscumpărarea părții sale sociale, la care a primit răspuns că cota sa socială de 20%, nu costă nimic.

Prin urmare, fiind refuzate ambele propuneri, la 12 martie 2015, a solicitat convocarea adunării generale a asociaților ÎM „Resendjer” SRL, cu ordinea de zi: raportul administratorului; răscumpărarea sau separarea părților sociale ale asociaților ÎM „Resendjer” SRL; reorganizarea prin dezmembrare (divizare și/sau separare) sau lichidarea ÎM „Resendjer” SRL.

A explicat că, în data de 16 aprilie 2015 a avut loc adunarea generală, fiind respinse propunerile GȚ „Jereghi E & Co” privind răscumpărarea părților sociale și reorganizarea sau lichidarea întreprinderii, cu aprobarea doar a propunerii privind eliberarea directorului Jereghi Gheorghe și numirea noului administrator în persoana administratorului „Resanco Limited”, fondatorul majoritar al ÎM „Resendjer” SRL.

A mai menționat că, în data de 26 mai 2015 a avut loc adunarea generală repetată a asociaților ÎM „Resendjer” SRL cu aceiași ordine de zi, la care toate propunerile asociatului GȚ „Jereghi E & Co”, din nou au fost respinse prin votul acționarului majoritar al „Resanco Limited”.

A declarat că, ulterior, au fost duse negocieri directe cu co-fondatorul „Resanco Limited”, în persoana Ethrington-Grubb Robert Frank, în privința răscumpărării cotei părți de către GȚ „Jereghi E & Co”, la prețul solicitat de „Resanco Limited”, însă fără careva rezultat.

Reclamantul a precizat că, particularitățile societății ÎM „Resendjer” SRL sunt astfel, încât reorganizarea ar oferi posibilitate societăților asociate să-și desfășoare activitatea de sinestătător, fără a avea impact asupra angajaților și beneficiarilor finali a activității societății.

Astfel, a subliniat că asocierea în cadrul ÎM „Resendjer” SRL, a GȚ „Jereghi E & Co” și „Resanco Limited”, a avut loc sub imperiul normelor legale, în special conform art. 1 și art. 17 din Legea nr. 845 din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, în sensul, că mai întâi în scopul de a-și asigura o sursă legală permanentă de venit, a înființat GȚ „Jereghi E & Co”, iar apoi pentru dezvoltarea afacerii s-a asociat în cadrul ÎM „Resendjer” SRL cu „Resanco Limited”, în scopul desfășurării în comun a activității antreprenoriale, dezvoltând societatea la nivelul actual.

A susținut în continuare reclamantul că, prin imperfecțiunile actelor de constituire și interpretarea eronată a prevederilor legale, asociatul majoritar, prin refuzul de a răscumpăra cota asociatului minoritar și refuzul de a reorganiza societatea, l-a lipsit de sursa permanentă de venit, iar capitalul investit și dezvoltat în cadrul societății este folosit de asociatul majoritar în exclusivitate, acesta acționând doar în interes propriu, obținând profituri din vânzarea către propria companie „Resanco Limited” a produselor societății, iar în calitate de intermediar obține un comision de 15-20% din valoarea produselor exportate.

În rezultatul acestor acțiuni, la 15 iulie 2015 a depus cerere de chemare în judecată privind lichidarea ÎM „Resendjer” SRL, însă prin hotărârea din 18 decembrie 2015 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, menținută prin decizia din 05 aprilie 2016 a Curții de Apel din și încheierea din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere că instanța de judecată nu a considerat întemeiate temeiurile invocate pentru lichidarea persoanei juridice a cărei co-fondator și asociat este GȚ „Jereghi E & Co”, a convocat adunările generale ordinare și extraordinare din 16 martie 2016 și respectiv 12 august 2016, punând pe ordinea de zi întrebările cu privire la răscumpărarea sau separarea părților sociale ale asociațiilor ÎM „Resendjer” SRL, dar și de această dată propunerile asociatului minoritar GȚ „Jereghi E & Co”, au fost respinse cu votul asociatului majoritar „Resanco Limited”.

În acest fel, reclamantul a relevat că încălcând drepturile atât legale, cât și morale și acaparând profituri ascunse, co-fondatorul majoritar a pus capăt pe colaborarea comună în societate, divergențele fiind suficient de mari, ca activitatea în comun a asociațiilor societății ÎM „Resendjer” SRL, să fie posibilă.

Respectiv, a considerat că decizia GȚ „Jereghi E & Co”, de a-și separa cota parte din societate este una iminentă, motiv pentru care au fost convocate ultimele adunări ale asociațiilor, însă cu votul asociatului majoritar a fost respinsă propunerea de separare benevolă a părții sociale a asociatului minoritar GȚ „Jereghi E & Co”, astfel că cota socială de 20 % din ÎM „Resendjer” SRL, care aparține cu drept de proprietate GȚ „Jereghi E & Co”, este în mod sistematic încălcată de către asociatul majoritar „Resanco Limited”.

La fel, a explicat că ÎM „Resendjer” SRL este o societate cu scop lucrativ, iar asociatul minoritar nu își vede împlinit scopul pentru care a participat la fondarea ei, deoarece pe parcursul existenței întreprinderii, aceasta cu votul asociatului majoritar nu a repartizat careva dividende, cu excepția a 50000 lei, dintre care doar 20 % aparțin GȚ „Jereghi E & Co”, care în comparație cu potențialul întreprinderii este doar o sumă simbolică.

De asemenea, a indicat că actualul administrator al ÎM „Resendjer” SRL, Ethrington-Grubb Robert Frank, este și administratorul și fondatorul unic a companiei „Resanco Limited”, respectiv acționează doar în interesele sale și nu coordonează acțiunile cu co-fondatorul, GȚ „Jereghi E & Co”.

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 43, 61, 80 ale Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, art. 34 al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, art. 11, 79 și 88 din Codul civil, art. 6.1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și art. 1 din Primul protocol adițional la Convenție.

A solicitat, dezmembrarea ÎM „Resendjer” SRL cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 18, prin separare.

Prin hotărârea din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. A fost încasat din contul GȚ „Jereghi E & Co” în beneficiul statului cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată în sumă de 14, 45 lei.

La 26 iunie 2017, GȚ „Jereghi E & Co” a declarat apel împotriva hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin decizia din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Gospodăria Țărănească „Jereghi E & Co” și a fost menținută hotărârea din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Pentru a decide astfel, prima instanță și instanța de apel și-au întemeiat soluțiile adoptate pe prevederile art. 69 alin. (1)-(5), art. 79 alin. (1)-(3), art. 152 alin. (1)-(10) din Codul civil, art. 43, 48 alin. (1), (2), art. 49 alin. (1), (2), art. 50 alin. (1)-(3), art. 61

alin. (1)-(3) și art. 80 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, art. 2 alin. (1)-(3) și art. 3 alin. (1)-(4) din Legea privind gospodăriile țărănești (de fermier) nr. 1353-XIV din 03 noiembrie 2000.

În acest sens, instanța de apel a menționat că apelanta-reclamantă GȚ „Jereghi E & Co” și-a realizat în modul stabilit de lege dreptul de a participa la adunările generale ale asociațiilor, iar prin procesele-verbale semnate de ambii asociați, au fost puse în dezbatere și adoptate hotărâri pe fiecare din chestiunile incluse în ordinea de zi, fiind respins proiectul de dezmembrare prin separare a ÎM „Resendjer” SRL.

Astfel, instanța de apel a evidențiat că hotărârile adoptate în cadrul adunărilor generale a asociațiilor ÎM „Resendjer” SRL, nefiind contestate de către GȚ „Jereghi E & Co”, devin obligatorii pentru agentul economic și pentru asociații lui și, din acest punct de vedere, în virtutea cadrului legal citat supra, este inadmisibilă intervenția instanței de judecată pentru dispunerea separării forțate a agentului economic.

Instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate argumentele apelantului referitoare la faptul că reorganizarea persoanei juridice prin divizare sau separare se efectuează în baza unei hotărâri judecătorești și că anume prevederile art. 69 alin. (3) din Codul civil, este aplicabil litigiului, dat fiind că, doar în două cazuri distincte prevederile legale acordă instanței judecătorești dreptul de a dezmembra forțat o persoană juridică, situații reglementate de art. 26 din Legea concurenței nr.183 din 11 iulie 2012 și art.190 din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, care însă lipsesc și nu se referă la speța dedusă judecării.

În același timp, Curtea de Apel Chișinău a reținut că între Jereghi Gheorghe, fondatorul Gospodăriei Țărănești „Jereghi E & Co” și „Resanco Limited” au fost propuse oferte de răscumpărare a părții sociale de 20% ce aparțin GȚ „Jereghi E & Co”, însă acestea au fost refuzate, ultimei nefiindu-i astfel restricționat dreptul de a vinde partea sa socială unui terț la un preț mai avantajos decât cel propus.

La fel, Curtea de Apel Chișinău a relevat că motivul înaintării acțiunii în judecată privind dezmembrarea prin separare a ÎM „Resendjer” SRL constituie contradicțiile și nemulțumirile apărute din partea lui Jereghi Gheorghe, fapt confirmat prin copiile hotărârilor judecătorești pronunțate anterior în litigiile dintre aceleași părți, rezultate din aceiași situație de conflict dintre cei doi co-fondatori.

Mai mult, instanța de apel a semnalat că GȚ „Jereghi E & Co” pretinde în mod inadmisibil dezmembrarea prin separare a ÎM „Resendjer” SRL, deoarece acest procedeu de reorganizare este posibil doar cu participarea exclusivă a subiectelor de drept cu statut de persoană juridică, pe când gospodăria țărănească are statutul juridic de persoană fizică.

Prin urmare, argumentele invocate de către apelant, instanța de apel le-a considerat lipsite de suport juridic, întrucât au fost examinate sub toate aspectele de prima instanță, a cărei hotărâre este legală și întemeiată.

La 17 mai 2018, GȚ „Jereghi E & Co” a declarat recurs împotriva deciziei din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

În acest sens, recurentul a reprodus circumstanțele de fapt ale cauzei, reiterând că particularitățile societății ÎM „Resendjer” SRL permit acesteia reorganizarea și ar oferi

posibilitate societăților asociate să-și desfășoare activitatea de sinestătător, fără a avea impact asupra angajaților și beneficiarilor finali a activității societății.

A mai precizat că la soluționarea cauzei, instanțele de judecată urmau să țină cont de faptul că, fiind stabilită cu certitudine încălcarea drepturilor asociatului minoritar, prin refuzul în satisfacerea cerințelor se menține această stare de conflict, fără a fi soluționată situația ambilor asociați.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 01 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 17 mai 2018, este în termen.

Prin referința din 17 iulie 2018, ÎM „Resendjer” SRL a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de către GȚ „Jereghi E & Co” în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către GȚ „Jereghi E & Co”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către GȚ „Jereghi E & Co”.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Jereghi E & Co”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva