

Dosarul nr. 2ra-1666/18

Prima instanță: (Judecătoria Bălți, sediul Central) V. Pădurari
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Griucanova Irina,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Denisova Anna și
Macovei Natalia, reprezentantul legal al lui Macovei Dmitri împotriva Irinei
Griucanova, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei
Bălți cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ,
împotriva deciziei din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
respins apelul declarat de Griucanova Irina și s-a menținut hotărârea din 18 octombrie
2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 03 martie 2014 Denisova Anna a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Galinei Griucanova și Irinei Griucanova cu privire la evacuare fără
acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta Denisova Anna a menționat că prin hotărârea
din 31 mai 2012 a Judecătoriei Bălți, s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare,
transmitere-primire a apartamentului nr. 30 din str. Kiev 8 municipiul Bălți din 31
iulie 1995.

De asemenea, a relatat că prin hotărârea suplimentară din 19 septembrie 2012 a
Judecătoriei Bălți, s-a anulat hotărârea Comisiei de privatizare nr. 63 din 19 iulie 1995
cu privire la vinderea și transmiterea apartamentului nr. 30 din str. Kiev 8 municipiul
Bălți și anulată înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestui apartament pe
numele Galinei Griucanova, Irinei Griucanova, Ecaterinei Griucanova, Valerii
Griucanov și Artur Griucanov.

A invocat, conform contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a
locuinței în proprietate privată din 09 ianuarie 2014 și a deciziei nr. 10/21 a Comisiei
municipale Bălți pentru privatizarea fondului de locuințe, apartamentul nr. 30 din

str. Kiev 8 municipiul Bălți a fost transmis de către administrația publică locală cumpărătorului Denisova Anna cu ½ cotă-parte și Macovei Dmitri cu ½ cotă-parte.

A reiterat că la 10 ianuarie 2014 contractul în cauză a fost înregistrat la organul cadastral.

A menționat de asemenea că la 10 februarie 2014 în adresa Galinei Griucanova, Irinei Griucanova și copilului ei minor a fost expediată o somație privind eliberarea apartamentului nr. 30 din str. Kiev 8 municipiul Bălți.

Denisova Anna a solicitat evacuarea Galinei Griucanova, Irinei Griucanova și copilului ei minor din apartamentul nr. 30 din str. Kiev 8 municipiul Bălți fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin încheierea din 17 iulie 2014 a Judecătoriei Bălți a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Bălți (f.d. 42 Vol. I).

Prin încheierea din 17 decembrie 2015 a Judecătoriei Bălți, a fost atras în proces în calitate de coreclamant minorul Macovei Dmitri, reprezentat de Macovei Natalia (f.d. 109 Vol. I).

Prin încheierea din 17 decembrie 2015 a Judecătoriei Bălți, a fost încetat procesul în latura înaintării pretențiilor față de Griucanova Galina, în legătură cu decesul acesteia la 15 iunie 2015 (f.d. 111 Vol. I).

Griucanova Irina a depus cerere reconvențională împotriva Annei Denisova, Primăriei municipiului Bălți, Comisiei municipale pentru privatizarea fondului de locuințe, Consiliului municipal Bălți, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Bălți cu privire la anularea dispoziției, ordinului de repartitie, anularea hotărârii comisiei de privatizare a fondului de locuințe și contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței (f.d. 115-119 Vol. I).

Prin încheierea din 30 ianuarie 2017 a Judecătoriei Bălți, cererea reconvențională depusă de Griucanova Irina a fost scoasă de pe rol (f.d. 14-16 Vol. II).

La 20 februarie 2017 Griucanova Irina reprezentată de avocatul Prisacari Ion a contestat cu recurs încheierea din 30 ianuarie 2017 a Judecătoriei Bălți (f.d. 19 Vol. II).

Prin decizia din 20 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea înaintată de Griucanova Irina reprezentată de avocatul Prisacari Ion privind repunerea în termenul de declarare a recursului și respins recursul declarat de Griucanova Irina reprezentată de avocatul Prisacari Ion ca fiind tardiv (f.d. 25-27 Vol. II).

Prin hotărârea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea depusă de Denisova Anna și Macovei Natalia, reprezentantul legal al lui Macovei Dmitri a fost admisă, cu evacuarea Irinei Griucanova împreună cu membrii familiei din apartamentul nr. 30 din str. Kiev 8 municipiul Bălți fără acordarea altui spațiu locativ.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că Denisova Anna și Macovei Dmitri dețin câte ½ cotă-parte din apartamentul nr. 30 din str. Kiev 8 municipiul Bălți, drept temei al înscrierii dreptului de proprietate fiind contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 09 ianuarie 2014.

La fel, prima instanță a stabilit că la 10 februarie 2014 Irina Griucanova a fost somată referitor la eliberarea apartamentului nr. 30 din str. Kiev 8 municipiul Bălți, deoarece se află în apartament în mod samavolnic.

Astfel, prima instanță a concluzionat că Irina Griucanova împreună cu membrii familiei încalcă dreptul de proprietate al Annei Denisova și Macovei Dmitri asupra acestui apartament.

Prin hotărârea suplimentară din 21 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a recunoscut ca ilegală locuirea Irinei Griucanova împreună cu membrii familiei în apartamentul nr. 30 din str. Kiev 8 municipiul Bălți (f.d. 74-75 Vol. II).

Prin decizia din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Griucanova Irina și s-a menținut hotărârea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

La 12 iunie 2018 prin intermediul oficiului poștal Griucanova Irina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, și a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Recurenta Griucanova Irina, în motivarea recursului a menționat că în prima instanță a fost prezentată hotărârea judecătorească, prin care privatizarea bunului imobil în litigiu de către părinții săi a fost anulată, la examinarea căreia nu a participat.

Totodată, recurenta a reiterat că instanței de asemenea i-a fost prezentată hotărârea judecătorească pronunțată anterior celei menționate supra, prin care acțiunea intimaiilor cu privire la partajarea apartamentului în litigiu a fost admisă, iar bunul imobil a fost partajat, fiindu-i atribuit fiecăruia câte 1/5 cotă-parte din spațiul locativ.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți, a emis dispozitivul deciziei la 27 februarie 2018, iar la 18 aprilie 2018 recurenta a recepționat decizia motivată a instanței de apel (f.d. 128 Vol. II).

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 12 iunie 2018, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Griucanova Irina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Griucanova Irina.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Luiza Gafton

Dumitru Mardari