

ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de OM „Credit Times” SRL,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a OM „Credit Times”
SRL către Igor Burcă și Serghei Fedula cu privire la încasarea datoriei contractuale, a
penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
menținută hotărârea din 08 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de
admitere parțială a acțiunii,

constată:

La 05 iulie 2017, OM „Credit Times” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Igor Burcă și Serghei Fedula, prin care a solicitat încasarea
datoriei în mărime de 839, 3 de dolari SUA, datorie contractuală formată din 269 de
dolari SUA suma împrumutului; 40, 35 de dolari SUA dobânda contractuală; 484, 2
de dolari SUA penalitatea contractuală; 40, 35 de dolari SUA comisionul de
administrare; 5, 40 dolari SUA comisionul pentru stingerea datoriei; precum și
încasarea cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 479 de lei și
a cheltuielilor de asistență juridică, în mărime de 1 500 de lei.

În motivarea acțiunii, a indicat că, la 20 martie 2015, a fost încheiat un contract
de împrumut cu nr. 74/16-03 între OM „Credit Times” SRL, Igor Burcă și Serghei
Fedula.

În temeiul contractului, OM „Credit Times” SRL a oferit cu împrumut suma de
269 de dolari SUA lui Igor Burcă, motiv pentru care acesta, în calitate de împrumutat
și Fedula Serghei, în calitate de garant-fidejutor, au semnat și au confirmat
transmiterea banilor, în baza dispoziției de plată.

Conform pct. 1.6 din contractul de împrumut din 20 martie 2015, pârâtul s-a
obligat să restituie datoria în termen de 3 luni, și anume până la data limită de 20
iunie 2015, iar în pct. 1.2 al contractului a fost stabilită o dobândă de 5% din suma
împrumutului lunar. Penalitatea contractuală a fost prevăzută în pct. 4.2 al
contractului, în mărime de 1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere.

Totodată, la pct. 1.3 și 1.4 din contract, a fost stabilit un comision de
administrare a împrumutului în mărime de 13, 45 dolari SUA, care urmează a fi
achitat lunar, și un comision pentru stingerea datoriei de 5, 40 dolari SUA.

Până la depunerea cererii de chemare în judecată, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului dat, la 06 ianuarie 2016, OM „Credit Times” SRL a somat pârâții, solicitând restituirea împrumutului, la care Igor Burcă și Serghei Fedula nu au oferit nici un răspuns, iar împrumutul acordat nu a fost restituit.

Prin hotărârea din 08 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către OM „Credit Times” SRL împotriva lui Igor Burcă și Serghei Fedula. S-a încasat în mod solidar de la Igor Burcă și Serghei Fedula, în beneficiul OM „Credit Times” SRL, datoria contractuală în mărime de 330, 35 de dolari SUA convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării, penalitatea de întârziere în mărime de 140 de dolari SUA, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării, cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 270 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică acordată în mărime de 1000 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată depusă de OM „Credit Times” SRL s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 26 decembrie 2017, OM „Credit Times” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 08 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă să fie admisă integral.

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de OM „Credit Times” SRL și menținută hotărârea primei instanțe.

La 06.06.2018, OM „Credit Times” SRL a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare, la judecarea cauzei, au interpretat și au aplicat eronat legea, neîntemeiat au refuzat încasarea dobânzilor și a penalităților stabilite la încheierea contractului de împrumut.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei soluții noi de admitere a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 22 martie 2018, fiind expediată participanților la proces pentru cunoștință la 12.04.2018 (f. d. 90), iar recursul a fost depus la 06.06.2018. Date despre recepționarea deciziei contestate la materialele speței lipsesc.

Astfel, se constată că societatea-recurentă s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către OM „Credit Times” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către OM „Credit Times” SRL, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către OM „Credit Times” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către OM „Credit Times” SRL, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Svetlana Filincova