

## ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Serghei Mocanu,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Mocanu  
către Marcel Balagura cu privire la încasarea prejudiciului moral,  
împotriva deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost menținută hotărârea din 14 septembrie 2017 și hotărârea suplimentară din 18  
septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de respingere a acțiunii,

constată:

La 08.09.2015, Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Marcel Balagura privind încasarea prejudiciului moral pentru încălcarea  
dreptului la viața privată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 02.02.2012, în cadrul confruntării efectuate  
pe cauza penală XXXX, medicul urolog Marcel Balagura, angajat al I.M.S.P.,  
Asociația Teritorială Medicală Buiucani, fără temei legal a divulgat reprezentantului  
organului de urmărire penală, informații referitoare la boala de care s-a tratat anterior.

În opinia reclamantului, nu poate constitui o solicitare oficială a organului de  
urmărire penală privind divulgarea datelor cu caracter personal, ce constituie secret  
medical, întrebarea acordată lui Marcel Balagura, de către reprezentantul organului  
de urmărire penală - „vă cunoașteți, dacă da, de când și în ce circumstanțe v-ați  
cunoscut?”, or, în răspunsul său pârâtul, nu s-a referit la întrebarea pusă, dar a  
dezvăluit date cu caracter personal ce constituie secret medical, în scopul de a-l umili  
în fața unui terț, necătând la faptul că, îl cunoștea cu mult înainte de acordarea  
asistenței medicale, fapt recunoscut de el în cadrul audierilor pe prezentul litigiu.

Urmărirea penală în cadrul căreia s-a efectuat confruntarea, nu are nimic  
comun cu prestarea serviciilor medicale a acestuia în cadrul I.M.S.P. Asociația  
Medicală Teritorială Buiucani, iar Marcel Balagura nu a fost întrebat de către  
reprezentantul organului de urmărire penală dacă ultimul i-a acordat asistență  
medicală reclamantului și care a fost diagnoza.

Consideră că, declarațiile lui Marcel Balagura, precum că, divulgarea secretului  
medical s-a efectuat la solicitarea oficială a reprezentantului organului de urmărire  
penală, sunt declarative și nu au suport legal.

Prin divulgarea datelor cu caracter personal, ce constituie secret medical, a suferit un disconfort enorm, frustrări și umilință, astfel fiindu-i cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 200 000 de lei, și care urmează a fi reparat de către pârât, pornind de la prevederile art. 15 din Legea RM nr. 263 din 27.10.2005.

Prin hotărârea din 14 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, menținută prin decizia din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Mocanu către Marcel Balagura privind încasarea prejudiciului moral pentru încălcarea dreptului, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 18 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a dispus încasarea din contul lui Serghei Mocanu în beneficiul lui Marcel Balagura costul cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 de lei.

La 04.06.2018, Serghei Mocanu a declarat recurs împotriva deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanțele, la judecarea cauzei, au interpretat și au aplicat greșit normele de drept material, iar soluția instanțelor de judecată este nemotivată.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei soluții noi de admitere a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 20 februarie 2018, fiind expediată participanților la proces pentru cunoștință la 16.05.2018 (f. d. 103), iar recursul a fost depus la 04.06.2018. Date despre recepționarea deciziei contestate la materialele speței lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Serghei Mocanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Serghei Mocanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Serghei Mocanu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Serghei Mocanu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Svetlana Filincova