

prima instanță: V. Micu
instanța de apel: D. Manole, E. Fistican, N. Traciuc

dosarul nr. 2ra-3345/13

ÎNCHEIERE

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Larisa Chirilova, Maria Lozan, Larisa Lozinscaia, Zinaida Cecașciuc,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de Chirilova
Larisa, Lozan Maria, Lozinscaia Galina, Cecașciuc Zinaida către Ministerul
Finanțelor al RM, intervenient accesoriu „Dana International” SRL privind
constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii
judecătorești și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2013, prin care a fost
respins apelul declarat de către Larisa Chirilova, Maria Lozan, Larisa Lozinscaia,
Zinaida Cecașciuc și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din
08.11.2012,

c o n s t a t ă

La 08.12.2011 Chirilova Larisa, Lozan Maria, Lozinscaia Galina, Cecașciuc
Zinaida au depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Finanțelor,
intervenient accesoriu „Dana International” SRL privind constatarea încălcării
dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea
prejudiciului moral cauzat prin aceasta.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat, că prin hotărârea Judecătoriei
Soroca din 12.03.2010, a deciziei definitive a Curții de Apel Bălți din 17.06.2010 și a
deciziei irevocabile a Curții Supreme de Justiție din 17.11.2010, cerințele
reclamanților au fost admise parțial. După pronunțarea deciziei din 17.06.2010,
reclamanților le-au fost înmânate și titlurile executorii care au intrat în vigoare
împreună cu decizia la 17.06.2010.

Nefiind de acord cu decizia din 17.06.2010, reclamanții au contestat-o cu
recurs la Curtea Supremă de Justiție, care examenând cererea depusă la 12.01.2011 a
menținut decizia Curții de Apel Bălți din 17.06.2010. Totuși, au indicat reclamantele,
că nici deciziile, nici titlurile executorii nu se execută și nu se cunoaște despre
eventuala lor executare. Considerând că are loc încălcarea dreptului la executarea în

termen rezonabil a hotărîrii judecătorești din 12.03.2010 și a deciziilor instanțelor superioare din 17.06.2010 și 17.11.2010, reclamantii, suportînd suferite psihice, morale și materiale timp îndelungat, au solicitat la Curtea Europeană a Drepturilor Omului apărarea dreptului, însă CEDO le-au informat despre necesitatea epuizării căilor judiciare interne de soluționare a litigiului prin prisma Legii nr. 87 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

Au solicitat reclamanți, ca echivalent al prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești încasarea de la bugetul de stat în beneficiul fiecăreia a sumelor de 500 000 - pentru Chirilova Larisa; 350 000 lei - pentru Lozan Maria; 280 000 - pentru Lozinscaia Galina; 220 000 lei - pentru Cecanșciuc Zinaida.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08.11.2012 acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 23.11.2012 Chirilova Larisa, Lozan Maria, Lozinscaia Galina, Cecanșciuc Zinaida au depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08.11.2012, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii. Au mai solicitat recuperarea cheltuielilor de judecată în mărime de 20 000 lei fiecărui reclamant.

În motivarea apelului, a fost indicat, că prima instanță la pronunțarea hotărîrii contestate a luat în vedere doar depozițiile intimatului, lăsînd fără atenție dovezile prezentate de apelante.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2013, a fost respins apelul declarat de către Larisa Chirilova, Maria Lozan, Larisa Lozinscaia, Zinaida Cecanșciuc și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08.11.2012.

La adoptarea soluției instanța de apel a constatat că, hotărîrea judecătorească de încasare a sumelor în beneficiul apelantelor este în proces de executare astfel încît responsabilitatea pentru executare rămîne pe seama debitorului privat – intervenientul accesoriu „Dana International” SRL care este în proces de insolvabilitate și prin urmare soluția primei instanțe este corectă și justificată.

La 24 aprilie 2013 Chirilova Larisa, Lozan Maria, Lozinscaia Galina, Cecanșciuc Zinaida au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului recurențele au indicat că instanța de apel a luat în considerare doar depozițiile intimatului lăsînd fără atenție dovezile prezentate de către apelante precum că pînă la intentare procesului de insolvabilitate deja erau depuse de către colaboratorii SRL „Dana International” cereri de chemare în judecată, mai mult ca atît la 12 martie 2010 a fost emisă și decizia instanței de judecată privind achitarea

indemnizațiilor salariale și a prejudiciului moral care trebuiau executate imediat. Însă, indică recurențele, pînă în prezent hotărîrea instanței de judecată nu a fost executată.

La data de 27.09.2013 prin intermediul cancelariei Ministerul Finanțelor a depus referința prin care Ministerul Finanțelor și-a manifestat dezacordul în legătură cu recursul depus și solicitat declararea cererii de recurs ca inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Chirilova Larisa, Lozan Maria, Lozinscaia Galina, Cecașciuc Zinaida nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Chirilova Larisa, Lozan Maria, Lozinscaia Galina, Cecașciuc Zinaida, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Chirilova Larisa, Lozan Maria, Lozinscaia Galina, Cecașciuc Zinaida ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Chirilova Larisa, Lozan Maria, Lozinscaia Galina, Cecașciuc Zinaida, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru