

Dosarul nr.3ra-984/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: N. Mazur

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: Gr. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac

ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL „Wall Coninvest”& Co”,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Wall
Coninvest”& Co” către Consiliul mun. Chișinău cu privire la stabilirea faptului
nesoluționării în termen a cererii și obligarea eliberării informației,

împotriva deciziei din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost casată parțial hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de
admitere a acțiunii,

constată:

La 14 martie 2016, SRL „Wall Coninvest & Co” s-a adresat în instanța de
judecată cu cerere către Consiliul municipal Chișinău, prin care a solicitat stabilirea
faptului nesoluționării în termenul legal a cererii nr. 06-111/749 din 10 februarie
2016, precum și obligarea Consiliului municipal Chișinău să elibereze coordonatele
hotarului terenului arendat din str. Calea Moșilor, nr. 1, mun. Chișinău, cu nr.
cadastral 0100422063.

În motivarea cererii a indicat că, din luna mai 2015, este arendașul terenului cu
nr. cadastral nr. XXXXX. La momentul obținerii calității de arendaș al terenului
menționat, Consiliul municipal Chișinău, (Direcția Generală Arhitectură Urbanism și
Relații Funciare) nu a transmis în natură hotarele acestui teren.

În legătură cu acest fapt, prin cererea nr. 06-111/749 din 10 februarie 2016, a
solicitat pârâtului delegarea unui specialist din cadrul instituției gestionate de
Consiliul municipal Chișinău și/sau prezentarea coordonatelor hotarului terenului
arendat pentru stabilirea exactă în natură a hotarelor terenului atribuit, în scopul
folosinței acestuia conform prevederilor contractuale. Însă nu a primit nici un răspuns
la cererea respectivă, astfel fiind încălcate de către pârât cerințele art. 4 alin. (3) din
Legea nr. 190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare.

Prin hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), acțiunea
înaintată de SRL „Wall Coninvest & Co” a fost admisă integral.

Împotriva hotărârii instanței de fond, la 27 iunie 2017, Consiliul municipal
Chișinău a declarat apel, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de
respingere a acțiunii ca nefondată.

Prin decizia din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul Consiliului mun. Chișinău, casată hotărârea primei instanțe în partea în care a fost admisă acțiunea și s-a dispus obligarea Consiliului mun. Chișinău să elibereze SRL „Wall Coninvest & Co” coordonatele hotarului terenului arendat de către aceasta, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, potrivit Legii nr. 354 din 28 octombrie 2014 cu privire la formarea bunurilor imobile, pentru transmiterea în natură a lotului atribuit SRL „Wall Coninvest & Co”, cât și pentru stabilirea hotarelor între adiacenții funciari, sunt necesare îndeplinirea lucrărilor cadastrale, respectiv acțiunea reclamantului în această parte este neîntemeiată, fiind depusă către pârâtul necorespunzător.

La 04.06.2018, SRL „Wall Coninvest & Co” a declarat recurs împotriva deciziei din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la adoptarea soluției a admis aplicarea eronată a normelor de drept material, or, SRL „Wall Coninvest & Co” a solicitat doar prezentarea coordonatelor hotarului terenului arendat, adică stabilirea exactă a hotarelor în natură a terenului atribuit în arendă și, în așa fel, nu este nevoie de efectuarea lucrărilor cadastrale.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, prin care acțiunea a fost admisă integral.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 22 februarie 2018, fiind expediată participanților la proces pentru cunoștință la 27.03.2018 (f. d. 79), iar recursul a fost depus la 04.06.2018. Date despre recepționarea deciziei contestate la materialele speței lipsesc.

Astfel, se constată că societatea-recurentă s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Wall Coninvest & Co”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Wall Coninvest & Co”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „Wall Coninvest & Co”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către SRL „Wall Coninvest & Co”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Svetlana Filincova