

Dosarul nr. 2ra-1881/18

Instanța de fond: Judecătoria Cahul, sediul Central – I. Gorlenco

Instanța de apel: CA Cahul – V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva

ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Mariana Pitic
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Elena Calășnic,
în cauza civilă la acțiunea lui Alexei Corolenco împotriva Elenei Calășnic cu
privire la constatarea nulității actului juridic, restituirea sumelor bănești și
încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin
care s-a respins apelul declarat de către Elena Calășnic, s-a menținut hotărârea din
data de 04 octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

constată:

La 25 ianuarie 2017 Alexei Corolenco s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Elenei Calășnic, prin care a solicitat constatarea nulității actului
juridic încheiat între Alexei Corolenco și Elena Calășnic privind întreținerea lui
Alexei Corolenco de către Elena Calășnic în contul unei sume de bani, restituirea
sumelor bănești în mărime de 200 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în
mărime de 5 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că în martie 2015 Elena Calășnic,
soția nepotului reclamantului, cunoscând că acesta este singur și că are depusă în
bancă o sumă de bani, a venit la domiciliul acestuia și i-a propus să-l îngrijească în
timpul vieții și să-l înmormânteze, cu condiția ca Alexei Corolenco să-i transfere
pe contul pârâtei suma de 200 000 lei, iar procentele primite din această sumă le va
folosi pentru necesități personale. Totodată, s-au înțeles că la prima solicitare a lui
Alexei Corolenco de a i se restitui suma Elena Calășnic îi va restitui banii.

La 09 iunie 2015 și la 23 decembrie 2015 Alexei Corolenco a ridicat din
contul său deschis la „FinComBanc” SA, fil. 8, or. Cahul, a câte 100 000 lei și i-a
transmis pârâtei.

La data de 23 decembrie 2015 Elena Calășnic și-a deschis cont în bancă și a
depus suma de 100 000 lei.

Alexei Corolenco a menționat că la data de 15 noiembrie 2016 între acesta și
Elena Calășnic a apărut un conflict și aceasta din urmă i-a comunicat că refuză să
se implice la înmormântarea acestuia și refuză să-i întoarcă suma de bani.

Reclamantul a indicat că la transmiterea banilor a fost influențat și dus în
eroare de către Elena Calășnic, astfel tranzacția urmează a fi anulată cu aducerea
părților la poziția inițială.

Prin hotărârea din 04 octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a constatat nulitatea absolută a actului juridic încheiat între Alexei Corolenco și Elena Calășnic privind întreținerea lui Alexei Corolenco de către Elena Calășnic în contul unei sume de bani, s-a obligat Elena Calășnic să-i restituie lui Alexei Corolenco suma de 70 000 lei acordată în contul întreținerii în timpul vieții și suportarea cheltuielilor de înmormântare, s-a încasat de la Elena Calășnic în beneficiul lui Alexei Corolenco suma de 4 100 lei cu titlul de cheltuieli de judecată. În rest acțiunea a fost respinsă. (f.d. 134, 141-146)

Curtea de Apel Cahul prin decizia din data de 12 aprilie 2018 a respins apelul declarat de către Elena Calășnic, a menținut hotărârea din 04 octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central. (f.d. 191-194)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 12 iulie 2018 Elena Calășnic a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii. (f.d. 198-200)

În motivarea recursului Elena Calășnic a indicat că instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la admiterea acțiunii și la încălcarea dreptului recurentei prevăzut în art. 1 al Protocolului nr. 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

La data de 22 august 2018 Alexei Corolenco a depus referință, invocând dezacordul cu recursul depus de către Elena Calășnic, solicitând emiterea unei hotărâri legale. (f.d. 2012-215)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la data de 12 aprilie 2018, recursul declarat la 12 iulie 2018, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Elena Calășnic, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Elena Calășnic, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Elena Calășnic, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Elena Calășnic, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Mariana Pitic

Maria Ghervas