

DECIZIE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de avocatul Eduard Iftodii în interesele lui Ivan Plotnicov și a Galinei Plotnicov,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Plotnicov și Galina Plotnicov către BC „Banca Socială” SA, notarul public Corina Zara, cu privire la constatarea și recunoașterea ca fiind încetat dreptul de ipotecă instituit în baza contractului de ipotecă; constatarea încălcării de către notarul public a procedurii legale de autentificare a contractului de ipotecă; recunoașterea nulității girului de autentificare aplicat de notar pe contractul de ipotecă; recunoașterea nulității absolute a contractului de ipotecă; obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să radieze din Registrul bunurilor imobile ipoteca instituită asupra bunului imobil,

împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel a lui Ivan Plotnicov și a Galinei Plotnicov împotriva hotărârii din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani de respingere a acțiunii,

constată:

La 01.12.2016, avocatul Eduard Iftodi, în interesele reclamanților Ivan Plotnicov și Galina Plotnicov, a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Banca Socială” SA, prin care a solicitat recunoașterea încetării dreptului de ipotecă instituit în baza contractului de ipotecă nr. 827 din 18.11.2008, părțile căruia sunt BC „Banca Socială” SA (creditor ipotecar) și Ivan Plotnicov, Galina Plotnicova, Veaceslav Plotnicov, Andrei Plotnicov (debitori ipotecari); obligarea ÎS „Cadastru” să radieze din Registrul bunurilor imobile ipoteca instituită asupra apartamentului în baza contractului de ipotecă nr. 827 din 18.11.2008, părțile căruia sunt BC „Banca Socială” SA (creditor ipotecar) și Ivan Plotnicov, Galina Plotnicova, Veaceslav Plotnicov, Andrei Plotnicov (debitori ipotecari), autentificat de notarul Corina Zara la 18 noiembrie 2008 cu nr. 6806.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 16.12.2017, reprezentantul apelanților Ivan Plotnicov și Galina Plotnicov, avocatul Eduard Iftodi, a declarat apel împotriva hotărârii din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel a reprezentantului apelanților Ivan Plotnicov și Galina Plotnicov, avocatul Eduard Iftodi, și s-a acordat apelanților un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a taxei de stat în mărime de 75 de lei. S-a adus la cunoștința apelanților că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită.

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de reprezentantul apelanților Ivan Plotnicov și Galina Plotnicov, avocatul Eduard Iftodi, a fost restituită din considerentul că apelanții nu au înlăturat neajunsurile la depunerea cererii de apel.

La 14.06.2018, avocatul Eduard Iftodi în interesele lui Ivan Plotnicov și a Galinei Plotnicov, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel, prin restituirea neîntemeiată a cererii de apel a admis încălcarea dreptului fundamental garantat de prevederile art. 6 din Convenția Europeană, dat fiind faptul că la materialele cauzei lipsesc oricare dovezi care să ateste respectarea procedurii de citare legală și comunicare a actelor de procedură.

Astfel, recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cazului la rejudecare în instanța de apel.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat la 14.06.2018 împotriva încheierii instanței de apel din 26.04.2018, este depus în termen, încheierea enunțată fiind comunicată părților la 30.05.2018 (f. d. 180).

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 26 aprilie 2018, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul apelanților Ivan Plotnicov și Galina Plotnicov, avocatul Eduard Iftodi, din considerentul că apelanții nu au înlăturat neajunsurile la depunerea cererii de apel în interiorul termenului acordat de către instanța de apel prin încheierea din 22 martie 2018.

Analizând legalitatea încheierii recurate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată.

Astfel, după cum denotă materialele speței, instanța de apel a respectat procedura de citare legală și comunicare a actelor de procedură, și anume, încheierea din 22 martie 2018, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel a apelanților-recurenți, fiindu-le acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea apelului - prezentarea apelului motivat și a taxei de stat în mărime de 75 de lei, a fost comunicată prin intermediul poștei electronice a reprezentantului apelanților-recurenți, adresa electronică, ca mijloc de înștiințare-comunicare, fiind indicată de către acesta în cererea de apel.

Prin urmare, instanța de recurs reține ca neîntemeiat argumentul reprezentantului recurenților, precum că instanța de apel a restituit cererea de apel fără oricare temei legal, iar adresa de pe care a fost comunicată încheierea respectivă aparține unei persoane fizice și nu instanței de apel, or, argumentele instanței de apel despre recepționarea încheierii din 22 martie 2018 de către avocatul Eduard Iftodi ca urmare a comunicării acesteia prin poșta electronică, la 06.04.2018, și-au găsit confirmare, având în vedere faptul că conform extrasului invocat de către instanța de apel, întru justificarea soluției sale (f. d. 164), este cert că această adresă aparține Curții de Apel Chișinău, fiind perfectată pe numele grefierului angajat în această instanță și responsabil de comunicarea actelor de procedură participanților la proces.

Mai mult, însăși recurentul recunoaște în cererea de recurs că mesajul electronic a fost expedit pe adresa sa poștală, iar el a considerat că e de la o persoană fizică și, respectiv, dânsul urma să manifeste diligență de drepturile sale procedurale, și să se intereseze de soarta apelului în situația în care apelul inițial a fost depus nemotivat și fără prezentarea dovezii achitării taxei de stat.

Este de menționat că, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei concluzii false de repunere în termenul de declarare a apelului. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Eduard Iftodii în interesele lui Ivan Plotnicov și a Galinei Plotnicov, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău..

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Eduard Iftodii, în interesele lui Ivan Plotnicov și a Galinei Plotnicov.

Se menține încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Plotnicov și Galina Plotnicov către BC „Banca Socială” SA, notarul public Corina Zara, cu privire la constatarea și recunoașterea ca fiind încetat dreptul de ipotecă instituit în baza contractului de ipotecă; constatarea încălcării de către notarul public a procedurii legale de autentificare a contractului de ipotecă; recunoașterea nulității girului de autentificare aplicat de notar pe contractul de ipotecă; recunoașterea nulității absolute a contractului de ipotecă; obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să radieze din Registrul bunurilor imobile ipoteca instituită asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Svetlana Filincova