

Dosarul nr. 2rc-211/18

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – N. Mazur

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun

## DECIZIE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Mariana Pitic  
Maria Ghervas

examinând recursurile declarate de către Societatea Comercială „Macrosist-Com” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Rompetrold Moldova” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale „Macrosist-Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2018, prin care s-a respins cererea apelantei Societatea Comercială „Macrosist-Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat, s-a acordat apelantei termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată integrală a taxei de stat și din 10 iulie 2018, prin care s-a restituit cererea de apel,

constată:

La 18 decembrie 2015 ÎM „Rompetrold Moldova” SA s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SC „Macrosist-Com” SRL, solicitând încasarea datoriei în mărime de 1 257 723,12 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 207 719,30 lei, a penalității în mărime de 224 015,94 lei și a taxei de stat în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2016 a Judecătoria Centru, mun. Chișinău s-a admis parțial acțiunea ÎM „Rompetrold Moldova” SA. S-a încasat de la SC „Macrosist-Com” SRL în beneficiul ÎM „Rompetrold Moldova” SA datoria în mărime de 1 109 334,37 lei, dobânda de întârziere în mărime de 391 193,11 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 199 680,19 lei și taxa de stat în mărime de 50 000 lei. În rest, pretenția cu privire la încasarea sumei datorate de 148 388,75 lei, a penalității și a dobânzii de întârziere, s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 199, 202-209, vol. I)

La 16 noiembrie 2016 SC „Macrosist-Com” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016. (201, vol. I)

Prin încheierea din 27 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de SC „Macrosist-Com” SRL și s-a acordat apelantei termen pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat până la 21.03.2017, ora 10:00. (213-214, vol. I)

La 21 martie 2017 SC „Macrosist-Com” SRL a depus cerere de amânare a examinării cauzei, prin care a indicat că cererea și încheierea instanței de apel din 27 ianuarie 2017 a fost recepționată la 16 martie 2017, iar la 20 martie 2017 a încheiat contract de asistență juridică cu un avocat, astfel din considerentul termenului restrâns pentru înlăturarea neajunsurilor, a solicitat un termen suplimentar. (f.d. 220, vol. I)

Prin încheierea din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de SC „Macrosist-Com” SRL și s-a acordat apelantului termen pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat și a apelului motivat până la 23 mai 2017, ora 12:00. (f.d. 224-225, vol. I)

Ulterior, la 22 mai 2017 apelantul repetat a depus cerere de amânare, solicitând termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, instanța prelungind termenul până la 06 iunie 2017, ora 11:00. (f.d. 234-235, vol. I)

În cadrul ședinței de judecată din 06 iunie 2017, apelantul a depus apel motivat și cerere de scutire de la plata taxei de stat, indicând că la moment întreprinderea nu dispune de active și surse financiare pentru achitarea taxei de stat.

Prin încheierea din 06 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SC „Macrosist-Com” SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului. Nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului termen până la 27 iunie 2017, ora 10:00 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, fiindu-i explicat apelantului că în cazul neprezentării dovezii de achitare a taxei de stat cererea de apel va fi considerată ca nedepusă și va fi restituită. (f.d. 6-9, vol. II)

La 15 iunie 2017 SC „Macrosist-Com” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului. (f.d. 10-12, vol. II)

Prin decizia din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SC „Macrosist-Com” SRL și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017. (f.d. 19-24, vol. II)

La 11 decembrie 2017 SC „Macrosist-Com” a depus cerere de scutire parțială de la plata taxei de stat, prin care a indicat că prin intermediul SRL „OMV Grup” a achitat parțial taxa de stat în mărime de 1 500 lei, restul sumei de 36 000 lei fiind în imposibilitate de a o achita, deoarece conturile întreprinderii sunt blocate. (f.d. 31-32, vol. II)

Prin încheierea din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SC „Macrosist-Com” SRL cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat, s-a acordat termen suplimentar apelantului pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, până la 19 decembrie 2017, ora 10:00, fiindu-i explicat apelantului că în cazul neprezentării dovezii de achitare a taxei de stat cererea de apel va fi considerată ca nedepusă și va fi restituită. (f.d. 48-50, vol. II)

La 15 decembrie 2017, SC „Macrosist-Com” SRL a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri prin care a scuti parțial întreprinderea de la plata taxei de stat la depunerea apelului. (f.d. 52-54, vol. II)

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SC „Macrosist-Com” SRL și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017. (f.d. 58-63, vol. II)

La 07 iunie 2018 SC „Macrosist-Com” SRL a depus cerere, prin care a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, pe motiv că se află în dificultate financiară condiționată de sechestrarea conturilor bancare și lipsa bunurilor imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova. (f.d. 68-69, vol. II)

Prin încheierea din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului SC „Macrosist-Com” SRL cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat și s-a acordat apelantului termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată integrală a taxei de stat până la 10 iulie 2018, ora 10:00. (f.d. 78-81, vol. II)

La 05 iulie 2018 SC „Macrosist-Com” SRL a declarat recurs, solicitând casarea încheierii instanței de apel din 03 iulie 2018, cu emiterea unei noi soluții de scutire parțială de la plata taxei de stat. (f.d. 83-85, vol. II)

În motivarea recursului recurentul a invocat că la data examinării cererii de scutire parțială de la plata taxei de stat instanța de apel nu a ținut cont de probele prezentate și în mod nejustificat a impus apelanta să achite taxa de stat până la 10 iulie 2018, ceea ce constituie o limitare vădită a accesului liber la justiție.

Recurenta consideră că instanța de apel în mod eronat a interpretat norma legală, nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, în mod arbitrar a dat apreciere probelor din dosar.

A menționat că au fost prezentate probe incontestabile care dovedesc cu certitudine incapacitatea de plată a recurente, care li s-a dat o apreciere arbitrară.

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de SC „Macrosist-Com” SRL și s-a remis apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate. (f.d. 89-91, vol. II)

La 20 iulie 2018 SC „Macrosist-Com” SRL a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018, cu emiterea unei noi soluții, prin care a dispune transmiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată. (f.d. 92-93, vol. II)

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanța de apel a admis o încălcare procedurală gravă, prin limitarea nejustificată a accesului la justiție, în condițiile în care la data de 05 iulie 2018 a fost înaintat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 03 iulie 2018.

A menționat că impedimentul procesual condiționat de existența cererii de recurs, prin care a fost sesizată o instanță superioară implică obligativitatea instanței inferioare să expedieze recursul Curții Supreme de Justiție, fără a putea fi posibilă examinarea ulterioară a cauzei.

A susținut că instanța de apel la 03 iulie 2018, prin încheierea susceptibilă de recurs a respins cererea apelantului cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat, iar la data de 10 iulie 2018, contrar procedurii, a emis o nouă încheiere, prin care a dispus restituirea cererii de apel, ceea ce constituie o încălcare vădită a accesului parțial la un recurs efectiv, drept garantat de art. 13 din Convenția

Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, care prevede că orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor funcționale.

A mai indicat că cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea cauzei, ori judecătorii Curții de Apel Chișinău nu au avut dreptul să participe la judecarea cauzei în condițiile în care la data de 05 iulie 2018 a fost înaintată cerere de recurs împotriva încheierii din 03 iulie 2018 emisă de către același complet de judecată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierilor instanței de apel din considerentele ce urmează.

Instanța de recurs menționează că deși SC „Macrosist-Com” SRL a contestat cu recursuri separat, atât încheierea din 03 iulie 2018, prin care s-a respins cererea apelantei cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat și s-a acordat apelantei termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată integrală a taxei de stat, cât și încheierea din 10 iulie 2018 prin care a fost restituit apelul, aceste recursuri se examinează între-o singură procedură.

Aici se vor reține prevederile art. 368 alin. (3) Cod de procedură civilă în redacția Legii nr. 17 din 05.04.2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 01.06.2018, care stabilesc că încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul, cât și prevederile art. 99 Cod de procedură civilă, potrivit cărora încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat, în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

SC „Macrosist-Com” SRL, la 16 noiembrie 2016 a declarat apel nemotivat asupra hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016 și fără a achita taxa de stat.

Dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, în conformitate cu dispozițiile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierile din 27 ianuarie 2017 și din 21 martie 2017 ale Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de SC „Macrosist-Com” SRL și s-a acordat

apelantei, inițial, termene până la 21.03.2017, ora 10:00, apoi până la 23.05.2017, ora 12:00 pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat și apelul motivat.

În cadrul ședinței de judecată din 06 iunie 2017, apelanta a depus apel motivat și cerere de scutire de la plata taxei de stat, care a fost respinsă de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 06 iunie 2017. Repetat, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantei un nou termen până la 27 iunie 2017, ora 10:00 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, fiindu-i explicat apelantei că în cazul neprezentării dovezii de achitare a taxei de stat cererea de apel va fi considerată ca nedepusă și va fi restituită. Fiind contestată cu recurs încheierea instanței de apel, Curtea Supreme de Justiție prin decizia din 13 septembrie 2017 a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017.

SC „Macrosist-Com” SRL la 11 decembrie 2017 a depus cerere de scutire parțială de la plata taxei de stat, prin care a indicat că prin intermediul SC „OMV Grup” SRL a achitat parțial taxa de stat în mărime de 1500 lei, restul sumei de 36 000 lei fiind în imposibilitate de a o achita, deoarece conturile întreprinderii sunt blocate. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 decembrie 2017 a respins cererea SC „Macrosist-Com” SRL cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat și s-a acordat termen suplimentar apelantei pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, până la 19 decembrie 2017, ora 10:00, fiind menținut actul judecătoresc, ulterior, de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 25 aprilie 2018.

La 07 iunie 2018 SC „Macrosist-Com” SRL, în mod repetat, a depus cerere, prin care a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, pe motiv că se află în dificultate financiară condiționată de sechestrarea conturilor bancare și lipsa bunurilor imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 03 iulie 2018 a respins cererea apelantei SC „Macrosist-Com” SRL cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat și s-a acordat apelantei termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată integrală a taxei de stat până la 10 iulie 2018, ora 10:00.

Pentru a soluționa astfel, instanța de apel a reținut că temei pentru scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel servește situația materială dificilă a apelantei care nu-i permite achitarea taxei de stat, urmând a fi dovedită prin probe concludente și pertinente la înaintarea cererii de apel, fapt care nu a fost respectat de apelantă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Deoarece, SC „Macrosist-Com” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, fără a anexa dovada de achitare a taxei de stat în întregime, fiind achitată doar parțial în mărime de 1500 lei și fără a demonstra imposibilitatea absolută de achitare a taxei de stat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție califică încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2018 ca fiind legală și întemeiată.

Totodată, instanța de recurs remarcă că, SC „Macrosist-Com” SRL a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, pe motiv că se află în dificultate financiară

condiționată de sechestrarea conturilor bancare și lipsa bunurilor imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova.

Colegiul relevă că, în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, SC „Macrosist-Com” SRL a invocat starea materială precară, în susținerea căreia s-a referit la certificatul eliberat de SA „Banca Comercială Română Chișinău” nr. f2/1264 din 07.12.2017, care indică că toate conturile bancare sunt blocate, fiind pusă interdicția realizării transferurilor bancare, dispozițiile de suspendare a operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului emise de Serviciul Fiscal de Stat, sector Centru, informația oferită de Serviciul cadastral teritorial Chișinău din 25.04.2018, care confirmă că pe numele SC „Macrosist-Com” SRL nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova.

Probele prezentate nu demonstrează incapacitatea totală de plată a taxei de stat, ori într-un litigiu analogic cu ÎM „Romp petrol Moldova” SA, la 19 februarie 2018, CS „Macrosist-Com” SRL a achitat taxa de stat în instanța de apel în sumă de 37 500 lei (dosarul nr. 2rc-66/18).

În conformitate cu art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul remarcă că persoana juridică, solicitând scutirea de plata taxei de stat nu a probat lipsa mijloacelor financiare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alin. (3) indică că circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

La caz, se va remarca jurisprudența constatată a Curții Europene, care a reinterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare cu privire la protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007)

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță, care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac, persoana în drept să declare apel, dispune de anumite drepturi și obligații. La rândul său, instanța de apel este obligată de a respecta procedura examinării cauzei în apel, atât la faza pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Totodată, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor și înlăturând pe măsura posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Instanța de recurs constată că, recurentul, solicitând scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, în vederea prezentării dovezilor în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de acesta, ce a generat respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat și respectiv s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum atestă actele cauzei, instanța de apel a respins cererea apelantei SC „Macrosist-Com” SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și a acordat un termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, până la 10 iulie 2018, ora 10:00. Totodată i-a explicat că în cazul neprezentării dovezii de plată integrală a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită. Ulterior, prin încheierea din 10 iulie 2018 Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel declarată de SC „Macrosist-Com” SRL împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 03 iulie 2017 și a recipisei (f.d. 76-77, 82, vol. II) se atestă faptul că reprezentantul apelantei SC „Macrosist-Com” SRL a fost prezent la ședință, fiind înștiințat despre ședința de judecată din 10 iulie 2018, precum și faptul că dispune de un termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat pentru examinarea apelului.

S-a stabilit că apelanta SC „Macrosist-Com” SRL nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 03 iulie 2018 și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în termenul indicat.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră justă restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă de către instanța de apel.

Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurenteii că instanța de apel eronat a interpretat norma legală, nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, în mod arbitrar a dat apreciere probelor din dosar, totodată, a examinat cauza fiind emis actul judecătoresc la 10 iulie 2018, în condiția în care la 05 iulie 2018 a fost declarat recurs asupra încheierii din 03 iulie 2018, prin care s-a respins cererea apelantei de scutire de la plata taxei de stat, cu acordarea unui termen suplimentar de a prezenta dovada plății taxei de stat până la 10 iulie 2018.

În contextul dat, instanța de recurs remarcă că în conformitate cu art. 61 Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În același timp, instanța de recurs reține că în conformitate cu art. 368 alin. (3) Cod de procedură civilă încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul, iar art. 99 Cod de procedură civilă indică că încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei. Respectiv, instanța de apel era în drept să continue examinarea

cauzei după adoptarea încheierii de refuz în scutirea de la plata taxei de stat, fiind instanță compatibilă.

Astfel, instanța de recurs la caz nu a stabilit încălcări ale normelor de drept procedural la emiterea încheierii recurate, prin urmare nefiind lezat dreptul recurenteii la un proces echitabil garantat de art. 6§1 al CtEDO.

Fiindcă încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierile instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se resping recursurile declarate de Societatea Comercială „Macrosist-Com” Societate cu Răspundere Limitată.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2018 și din 10 iulie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Mariana Pitic

Maria Ghervas