

dosarul nr. 2r-636/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecătorul: V. Lastavețchi)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii: A. Panov, A. Marina, V. Cotorobai)

## DECIZIE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de către Gheorghe Ceban, reprezentat de avocatul Mihail Barbaroș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CAPITALCAR” împotriva lui Gheorghe Ceban cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Gheorghe Ceban, reprezentat de avocatul Mihail Barbaroș, privind prelungirea termenului procedural de depunere a apelului motivat, fiind restituit apelul declarat de Gheorghe Ceban,

constată :

La 11 septembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „CAPITALCAR” (în continuare „CAPITALCAR” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Ceban, cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 9 845,88 lei, încasarea penalităților de întârziere în sumă de 7 897,5 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 447 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 8 700 lei. (f.d. 3-6)

Prin hotărârea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de „CAPITALCAR” SRL a fost admisă parțial. (f.d. 45, 51-56)

La 27 martie 2018 Gheorghe Ceban, reprezentat de avocatul Mihail Barbaroș a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată. (f.d. 48)

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Gheorghe Ceban, fiind-ii acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat. Totodată a fost adus la cunoștința apelantului, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate,

cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 62-63)

La 22 mai 2018, Gheorghe Ceban, reprezentat de avocatul Mihail Barbaroș a depus apel motivat concomitent, solicitând scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. (f.d. 65-66)

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel înaintată de Gheorghe Ceban, reprezentat de avocatul Mihail Barbaroș, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termenul stabilit indicațiile instanței de apel privind prezentarea apelului motivat, cuprinse în încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.71-76)

La 28 mai 2018, Gheorghe Ceban, reprezentat de avocatul Mihail Barbaroș a depus cerere de recurs împotriva încheierii nominalizate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău este una neîntemeiată deoarece, la materialele dosarului lipsește dovada de comunicare lui Gheorghe Ceban, s-au avocatului acestuia Mihail Barbaroș a încheierii instanței de apel din 26 aprilie 2018, prin care nu s-a dat curs apelului declarat, astfel fiind încălcată procedura de comunicare a actelor juridice.

A remarcat că încheierea instanței de apel din 26 aprilie 2018 a fost adusă la cunoștință avocatului Mihail Barbaroș la 14 mai 2018, prin intermediul poștei electronice, totodată i-a fost comunicată ora și data ședinței.

Gheorghe Ceban, reprezentat de avocatul Mihail Barbaroș a reiterat că s-a conformat indicațiilor instanței de apel din 26 aprilie 2018 și la 22 mai 2018 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a prezentat apelul motivat, înlăturând neajunsurile constatate de către instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 24 mai 2018 (f.d.71-76).

Astfel, recursul declarat la 28 mai 2018 (f.d.71-76), este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 365 alin. (1) lit. d), (4) Cod de procedură civilă prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără

înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Din materialele cauzei rezultă, că Gheorghe Ceban, reprezentat de avocatul Mihail Barbaroș la 27 martie 2018 a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată. (f.d. 48)

Ca urmare, prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Gheorghe Ceban, fiind-ui acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat. Totodată a fost adus la cunoștința apelantului, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 62-63)

La 02 mai 2018, ora 15:54 Curtea de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice a expediat în adresa reprezentantului apelantului, avocatul Mihail Barbaroș copia încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a dispus de a nu da curs cererii de apel depuse de Gheorghe Ceban, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f. d. 64).

Astfel, termenul de 10 zile pentru prezentarea apelului motivat, stabilit prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a început a curge la 03 mai 2018.

Prin urmare, termenul instituit de instanța de apel pentru prezentarea apelului motivat a expirat la 14 mai 2018, însă, Gheorghe Ceban, reprezentat de avocatul Mihail Barbaroș a depus cererea de apel motivată, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău abia la 22 mai 2018. (f. d. 65-66)

În termenul acordat de instanța de apel Gheorghe Ceban, reprezentat de avocatul Mihail Barbaroș nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2018, însă, în ședința de judecată a instanței de apel din 24 mai 2018 reprezentantul apelantului a solicitat prelungirea termenului de procedură. (f.d. 70)

Prin încheierea din 24 mai 2018 Curtea de Apel Chișinău, a respins cererea privind repunerea în termen a apelului și având la bază prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă, a restituit cererea de apel depusă de Gheorghe Ceban, reprezentat de avocatul Mihail Barbaroș. (f. d. 71-76)

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Gheorghe Ceban, reprezentat de avocatul Mihail Barbaroș, peste termenul acordat a depus cererea de apel motivată, invocând că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel i-a fost comunicată la 14 mai 2018.

Cu referire la cele menționate, Colegiul reiterează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs precum că la materialele cauzei nu există nicio probă, care să ateste faptul că Gheorghe Ceban și avocatul acestuia

Mihail Barbaroș ar fi primit în modul stabilit de Cod de procedură civilă încheierea de a nu da curs cererii de apel, or, din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată avocatului Mihail Barbaroș prin intermediul poștei electronice la adresa – [mihbaroso@gmail.com](mailto:mihbaroso@gmail.com) la 02 mai 2018, ora 15:54, fapt ce se confirmă prin informația anexată la materialele cauzei, și anume extrasul din poșta electronică (f. d. 64), totodată a fost informat și despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată din 24 mai 2018 în instanța de apel.

Sub acest aspect, instanța de recurs găsește drept neîntemeiat argumentul recurentului, precum că nu a fost respectată procedura comunicării încheierii instanței de apel, or potrivit prevederilor art. 105 alin.(1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte (în vigoare la data emiterii încheierii contestate).

Mai mult că, adresa de e-mail la care a fost expediată informația de către instanța de apel este anume adresa indicată de către avocatul Mihail Barbaroș în cererea de apel nemotivată, astfel prin înscrierea adresei poștei electronice în datele de contact dânsul și-a rezervat dreptul de a fi înștiințat prin intermediul acesteia.

La caz, urmează a fi concretizat că comunicarea actelor de procedură prin intermediul poștei electronice este un mijloc de comunicare neinterzis de legea procedurală, fapt ce indică la legalitatea acțiunilor instanței de apel de a comunica actele de procedură prin acest intermediu.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Gheorghe Ceban, reprezentat de avocatul Mihail Barbaroș, fiind conștient că a depus la 27 martie 2018 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Mai mult, recurentul-apelantul Gheorghe Ceban, în cererea de apel nemotivată indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe. (f.d. 48)

La acest capitol se va remarca și faptul că Gheorghe Ceban din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă prevede că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit Gheorghe Ceban și nici avocatul acestuia Mihail Barbaroș nu au prezentat cererea de apel

motivată fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

La acest segment, instanța de recurs remarcă că, apelantul a beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsurile în termenul stabilit de către instanța de apel și urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultima.

Colegiul civil reține că, apelantul a avut timp suficient și posibilitate de a înlătura neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2018 însă, nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare .

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Gheorghe Ceban, reprezentat de avocatul Mihail Barbaroș nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul limită acordat de instanța de apel, concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

Totodată, Colegiul menționează că instanța de apel întemeiat a considerat neîntemeiată și cererea de prelungire a termenului de procedură, pentru înlăturarea neajunsurilor, în cazul în care în conformitate cu art. 115 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Instanța de recurs subliniază că prelungirea în termenul de procedură este un mijloc legal, specific formei procesuale de apărarea a drepturilor civile în privința impunerii unor aspecte ale temporalității. Aplicarea acestui procedeu de către instanță, însă, implică îndeplinirea unor condiții prevăzute expres de lege, care nu trebuie să fie doar unele iluzorii, deoarece forma procesuală de apărarea a drepturilor civile impune reglementarea normativă a fiecărui aspect de procedură neîmpiedicată de interpretarea ambiguă a legislației.

Soluția privind prelungirea termenului procedural, însă, urmează a fi adoptată doar în baza cererii și doar în baza motivelor recunoscute de instanța de judecată ca fiind întemeiate, atunci când termenul de procedură pentru îndeplinirea unui act sau a unei acțiuni procedurale au fost omise în rezultatul unor circumstanțe obiective, independente de voința părții, aceste aspecte urmând a fi demonstrate de partea solicitantă.

Cererea de prelungire a termenului procedural se depune la instanța de judecată, care examinează procesul în legătură cu care urmează a fi îndeplinit actul de procedură în termenul omis, persoana interesată urmând să indice motivul întemeiat al omiterii termenului pentru îndeplinirea actului de procedură și să facă dovada existenței acestui motiv, cu prezentarea probelor corespunzătoare.

După cum s-a indicat în cererea de recurs că încheierea instanței de apel din 26 aprilie 2018 a fost adusă la cunoștință avocatului Mihail Barbaroș la 14 mai 2018, prin intermediul poștei electronice, totodată i-a fost comunicată ora și data ședinței, însă, starea reală de fapt și materialele cauzei indică contrariul,

deoarece reprezentantului apelantului, avocatului Mihail Barbaroș copia încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul poștei electronice la adresa indicată în cererea de apel, la 02 mai 2018, ora 15:54, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică. (f. d. 64)

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2018 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul-apelantul nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată în instanța de apel până la 14 mai 2018, ziua în care a expirat termenul pentru înlăturarea neajunsurilor.

CEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs United Kingdom* din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza *Van Harn vs Germania* nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ și sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit.a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Gheorghe Ceban, reprezentat de avocatul Mihail Barbaroș.

Se menține încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „CAPITALCAR” împotriva lui Gheorghe Ceban cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Visternicean