

dosarul nr. 3ra-987/18

prima instanță: Judecătoria Bălți (sediul Central), judecătorul: A. Donos  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecătorii: A. Albu, E. Bejenaru, A. Toderăș

## ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Visternicean

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ecaterina Povari și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Povari și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” cu privire la accesul la informație,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2018, prin care s-a admis cererea de apel declarată de către Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord”,

### c o n s t a ț ă :

La 23 februarie 2017 Ecaterina Povari și Asociația Obștească ”Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” în interesele Ecaterinei Povari au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” (în continuare SA ”Cet-Nord”) cu privire la accesul la informație.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la 13 ianuarie 2017 Ecaterina Povari, ca membru al Asociației Obștești ”Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți”, în conformitate cu art.34 al Constituției Republicii Moldova și Legea privind accesul la informație (nr. 982 din 11 mai 2000, publicată în M.O. la 28 iulie 2000, Nr. 88-90, art. Nr: 664), a solicitat de la SA ”Cet-Nord” să-i expedieze următoarea informație: copia autentificată a ordinului nr.230 din 30 noiembrie 2011, în limba de stat și în limba rusă, copiile autentificate a calculelor și cine a efectuat aceste calcule, cine a sancționat excluderea din calculul plății pentru energia termică mai mult de jumătate din locurile de folosință comună.

Ecaterina Povari a menționat că, la începutul lunii februarie 2017 a primit scrisoarea nr.P-01-11/46 din 02 februarie 2017 care nu i-a oferit răspuns la întrebările adresate, la care a fost anexată copia neautentificată a ordinului SA ”Cet-Nord” nr.230 din 30 noiembrie 2011 în limba de stat și în limba rusă.

Ecaterina Povari și Asociația Obștească ”Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” în interesele Ecaterinei Povari, au solicitat obligarea SA ”Cet-Nord” să-i elibereze Ecaterinei Povari următoarea informație: copia autentificată a ordinului nr.230 din 30 noiembrie 2011, în limba de stat și în limba

rusă, și cine a sancționat excluderea din calculul plății pentru energia termică mai mult de jumătate din locurile de folosință comună.

Prin hotărârea din 19 mai 2017 a judecătoriei Bălți (sediul Central), a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Povari Ecaterina și Asociația Obștească "Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți" în interesele lui Povari Ecaterina, și obligată SA "Cet-Nord" să-i elibereze Ecaterinei Povari informația solicitată prin cererea din 13 ianuarie 2017 și anume: copia autenticată a ordinului nr. 230 din 30 noiembrie 2011, în limba de stat și în limba rusă, și cine a sancționat excluderea din calculul plății pentru energia termică mai mult de jumătate din locurile de folosință comună. (f.d.46)

La 19 iunie 2017, SA "Cet-Nord" a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 mai 2017 a Judecătoriei Bălți (sediul central), prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată. (f.d.49)

Prin încheierea din 12 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SA "Cet-Nord", și s-a acordat termen apelantului până la 19 septembrie 2017, ora 09:00 pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, depunerea cererii de apel motivate. (f.d.60-61)

La 19 septembrie 2017 SA "Cet-Nord" a depus cererea de apel motivată, reiterând solicitările inițiale.

Prin încheierea din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți înaintată de reprezentantul Asociației Obștești "Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți", Igor Gordaș. (f.d.75-77)

Prin decizia din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarate de SA "Cet-Nord", casată hotărârea din 19 mai 2017 a Judecătoriei Bălți (sediul Central), cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează: Respinge cererea de chemare în judecată formulată de Ecaterina Povari și Asociația Obștească "Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți" către SA "Cet-Nord" privind accesul la informație.

În susținerea poziției date instanța de apel a concluzionat că reclamantei i-a fost prezentat răspuns, însă reieșind din cerințele sale aceasta pretinde asupra acordării unui răspuns potrivit propriei formulări și într-un anumit sens. De altfel, stabilirea conținutului răspunsului fiind un atribut exclusiv a furnizorului respectiv de informații. Astfel, argumentul apelantei precum că i s-a încălcat dreptul la accesul liber la informație este unul neîntemeiat, deoarece acesteia i-a fost expediat răspuns la cerere, iar în răspunsul expediat se constată prezența informației solicitate.

La 28 mai 2018 Ecaterina Povari și Asociația Obștească "Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți" au depus recurs împotriva deciziei din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului recurentul a menționat că instanța de apel a examinat cauza superficial și nu a aplicat prevederile Legii privind accesul la informație, astfel, decizia emisă urmează a fi casată în baza prevederile art. 432 alin.(2) lit. a), b), c), d) și 445 alin.(1) lit. f) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 27 februarie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 06 aprilie 2018, confirmarea despre recepționarea acesteia de către părți fiind anexată la materialele dosarului.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de către Ecaterina Povari și Asociația Obștească ”Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți”, la 28 mai 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ecaterina Povari și Asociația Obștească ”Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie

să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanța judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 02 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ecaterina Povari și Asociația Obștească ”Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegeațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ecaterina Povari și Asociația Obștească ”Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Recursul, declarat de către Ecaterina Povari și Asociația Obștească ”Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecători

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Visternicean