

dosarul nr. 2ra-1457/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), judecătorul: O. Cernei  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecătorii: M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov

## ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Visternicean

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Tatiana Meriacri reprezentată de avocatul Dumitru Josanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Meriacri împotriva lui Pavel Lazăr și Aurel Lazăr cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, prin care s-a admis cererea de apel declarată de către Aurel Lazăr,

### c o n s t a t ă :

La 15 aprilie 2016, Tatiana Meriacri a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavel Lazăr și Aurel Lazăr cu privire la încasarea datoriei în mărime de 13695 lei, penalității pentru neexecutarea contractului de prestare a serviciilor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 23 aprilie 2013 a avut o înțelegere cu Pavel Lazăr și Aurel Lazăr potrivit căreia au convenit asupra prestării de către ultimii a serviciilor de fabricare a confecțiilor din lemn și plastic, în valoare de 3950 euro.

Reclamanta a menționat că, la 23 aprilie 2013 a încheiat cu pârâții un contract de prestare servicii în mod tacit și a transmis pârâților, suma de 2000 euro, fapt confirmat de către aceștia, însă nu au eliberat nici un bon fiscal, pe motiv de aflare a contabilului în concediu. Obiectul contractului constituia serviciile de executare a lucrărilor de fabricare și montare a ferestrelor din stejar 6 bucăți, ferestrelor din plastic 4 bucăți, 2 uși din plastic, o ușă din metal îmbrăcată pe ambele părți cu lemn. Termenul limită de prestare a serviciilor de executare, fabricare, instalare/montare a lucrărilor potrivit contractului a fost stabilit până la 01 septembrie 2013.

Reclamanta a punctat că, pârâții au refuzat onorarea benevolă a obligațiilor contractuale deși au primit în avans 2000 euro, restituindu-i suma de 1500 euro, iar 500 euro au refuzat să-i restituie pe motiv că a confecționat conform comenzii o ușă.

Tatiana Meriacri a menționat că, a refuzat ușa pretinsă, deoarece nu a fost confecționată conform obiectului contractului și a solicitat restituirea banilor, iar la

11 decembrie 2013 a înaintat pârâților o reclamație prin care a solicitat restituirea datoriei în sumă de 500 euro, care a fost recepționată de pârâți la 12 decembrie 2013, dar rămasă fără executare.

Reclamanta a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul pârâților a sumei de 13695 lei cu titlu de datorie, a penalităților pentru neexecutarea contractului, aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile a pârâților și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 10 mai 2016 reclamanta a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat admiterea cererii, încasarea în mod solidar de la Pavel Lazăr și Aurel Lazăr a sumei de 13695 lei cu titlu de datorie, a taxei de stat, compensarea cheltuielilor de judecată și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin punerea sechestrului pe sumele bănești din conturile bancare și pe bunurile mobile și imobile ale pârâților în limita valorii acțiunii în mărime de 13695 lei, a cheltuielilor de judecată în mărime de 411 lei, iar în total suma de 14106 lei. (f.d.21-23, Vol.1).

Prin încheierea din 05 octombrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău a fost suspendat procesul până la determinarea succesorului în drepturi a lui Pavel Lazăr (f.d.66, Vol.I).

Prin încheierea din 24 noiembrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Meriacri împotriva lui Aurel Lazăr și Pavel Lazăr, a fost reluat, cu înlocuirea pârâtului Pavel Lazăr, decedat la XXXXXX, cu succesorii lui în drepturi Aureliu Lazăr, Victor Lazăr, Irina Lazăr și Ecaterina Ișenco (f.d.79-80, Vol. I).

La 07 decembrie 2016 Tatiana Meriacri a depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat: încasarea de la Aureliu Lazăr, Victor Lazăr, Irina Lazăr și Ecaterina Ișenco în mod solidar datoria în sumă de 500 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 201,82 euro, a taxei de stat în mărime de 445 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei (f.d.98-100, Vol.I).

Prin hotărârea din 25 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), a fost admisă cererea de chemare în judecată, încasată în mod solidar de la Aureliu Lazăr, Victor Lazăr, Irina Lazăr și Ișenco Ecaterina suma de 500 euro cu titlu de datorie, 201,82 euro cu titlu de dobândă de întârziere, 445 lei taxa de stat, 3000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și a fost respinsă cerința lui Aurel Lazăr cu privire la încasarea de la Tatiana Meriacri a cheltuielilor de judecată.

La 24 mai 2017, Aurel Lazăr reprezentat de avocatul Mihai Boiștean a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii din 25 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral și obligarea Tatiane Meriacre de a compensa cheltuielile de judecată.

La 24 noiembrie 2017, Aurel Lazăr reprezentat de avocatul Mihai Boiștean a depus apel motivat împotriva hotărârii din 25 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) cu reiterarea solicitărilor inițiale.

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Aurel Lazăr, casată hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Meriacre împotriva lui Pavel Lazăr privind încasarea datoriei și emisă o nouă hotărâre, prin care: Cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana

Mereacri către Lazăr Pavel privind încasarea datoriei se respinge. Se încasează din contul Tatiane Meriacri în beneficiul lui Lazăr Pavel suma de 183,75 lei.

În susținerea soluției date, instanța de apel a concluzionat că solicitările apelantului sunt întemeiate, iar instanța de fond eronat a aplicat legea materială care guvernează raportul juridic litigios, fapt care a generat emiterea unei soluții eronate.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 18 mai 2018 Tatiana Meriacri reprezentată de avocatul Dumitru Josanu a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 25 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) (f.d.2-5, Vol. II).

În motivarea recursului recurentul a menționat că nu este de acord cu decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, o consideră ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel eronat a interpretat legea și arbitrar a apreciat probele dosarului.

La 30 iulie 2018 Aurel Lazăr a depus referință asupra cererii de recurs în care a indicat că consideră recursul ca fiind unul declarativ și a solicitat declararea acestuia ca inadmisibil, cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 martie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 14 mai 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de către Tatiana Meriacri reprezentată de avocatul Dumitru Josanu, la 18 mai 2018, se consideră depus în termen.

Examinând recursul declarat de Tatiana Meriacri reprezentată de avocatul Dumitru Josanu în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 alin. (2) lit. a) și pct. 8 Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărârii Guvernului nr.931 din 14 noiembrie 2014, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se înserează împuternicirile avocatului. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

La materialele cauzei este anexat mandatul nr. 0962219 din 10 mai 2016 prin care avocatul Dumitru Josanu este împuternicit de Tatiana Meriacri cu dreptul de a semna cererea și de a o depune în instanța de judecată, de a strămuta cauza la o altă judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de ai schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, însă pe versoul acestui mandat împuternicirile avocatului nu sunt semnate de client (f.d.20, Vol. I).

În conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de Tatiana Meriacri reprezentată de avocatul Dumitru Josanu este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul, declarat de către Tatiana Meriacri reprezentată de avocatul Dumitru Josanu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecători

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Visternicean